

## OSNOVNI SUD U MITROVICI

P.br. 59/2014

20. april 2015.

### U IME NARODA

OSNOVNI SUD U MITROVICI, u pretresnom veću sastavljenom od EULEX sudije Paulo Teixeira, u svojstvu predsednika pretresnog veća i EULEX sudija Nuno Manuel Ferreira de Madureira i Franciska Fiser, u svojstvu članova pretresnog veća, uz učešće EULEX pravne službenice Vera Manuello, u svojstvu zapisničara, u krivičnom predmetu P. br. 59/2014:

*Protiv:*

R.R. \_\_\_\_\_ (zvani K \_\_\_\_\_), rođen \_\_\_\_\_ godine u \_\_\_\_\_; \_\_\_\_\_; ime oca Z. \_\_\_\_\_; zanimanje: \_\_\_\_\_; sa bivšim prebivalištem u \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, Kosovo; oženjen, broj pasoša ili lične karte: \_\_\_\_\_, broj vozačke dozvole: \_\_\_\_\_, trenutno se nalazi u sudskom pritvoru;

i

M. „D” V. \_\_\_\_\_ (zvani J \_\_\_\_\_), rođen \_\_\_\_\_ godine u \_\_\_\_\_, ime oca D. \_\_\_\_\_; zanimanje: \_\_\_\_\_; sa trenutnim prebivalištem u \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, Kosovo; oženjen; broj lične karte \_\_\_\_\_; trenutno pušten uz jemstvo;

*Koji se terete* Optužnicom Državnog tužioca u Mitrovici od 7. maja 2014. godine i koja je podneta pisarnici 8. maja 2014. godine za sledeća krivična dela:

1. **Teško ubistvo**, protivno članovima 146. i 147. (4), (6), (8) i (10) Krivičnog zakonika Kosova, UNMIK Uredba br. 2003/25 (KZK), u vezi sa članom 23. KZK *pari materia* sa članovima 178. i 179. (1.5), (1.7), (1.9) i (1.10) Krivičnog zakonika Republike Kosovo, Zakonik br. 04/L-082 (KZRK), u vezi sa članom 31. KZRK;
2. **Teško ubistvo u pokušaju**, protivno članovima 146. i 147. (4), (6), (8) i (10) KZK, u vezi sa članovima 20. i 23. KZK *pari materia* sa članovima 178. i 179. (1.5), (1.7), (1.9) i (1.10) KZRK, u vezi sa članovima 28. i 31. KZRK;

3. **Neovlašćeno vlasništvo, kontrola, posedovanje ili upotreba oružja**, protivno članu 328. (1) i (2) KZK, u vezi sa članom 23. KZK *pari materia* sa članom 374. KZRK, u vezi sa članom 31. KZRK;
4. **Sprečavanje službenog lica u obavljanju službenih dužnosti**, protivno članu 316. (1) i (3) KZK, u vezi sa članom 23. KZK *pari materia* sa članom 409. (1) i (2) KZRK, u vezi sa članom 31. KZRK;
5. **Ugrožavanje javnog saobraćaja opasnom radnjom ili sredstvom**, protivno članu 299.(1) KZK, u vezi sa članom 23. KZK *pari materia* sa članom 380. (1) KZRK, u vezi sa članom 31. KZRK;
6. **Izazivanje opšte opasnosti**, protivno članu 291. (1), (3) i (5) KZK, u vezi sa članom 23. KZK *pari materia* sa članom 365. KZRK, u vezi sa članom 31. KZRK;
7. **Učestvovanje u masi koja vrši krivično delo**, protivno članu 320. (1) KZK, u vezi sa članom 23. KZK *pari materia* sa članom 412. KZRK, u vezi sa članom 31. KZRK

*Nakon što su održana ročišta glavnog pretresa, otvorenih za javnost, dana 19. (odložen), 20. i 29. januara 2015. godine; 27. februara 2015. godine; 9., 12., 17., 18., 20. i 23. marta 2015. godine; 1. i 16. aprila 2015. godine, u prisustvu tužioca, optuženog R.R. \_\_\_\_\_, njegovih branioca Živojina Jokanovića i/ili Nebojše Vlajića, optuženog M.V. \_\_\_\_\_, njegovog branioca Agim Lushta, zastupnika žrtvi Burhan Maxhuni i oštećenih lica D.Z. \_\_\_\_\_ i D.P. \_\_\_\_\_,*

*Nakon što su održana ročišta glavnog pretresa, zatvorenih za javnost, dana 29. januara 2015. godine od 15:27 do 15:50 časova i 30. januara 2015. godine, u prisustvu tužioca, optuženog R.R. \_\_\_\_\_, njegovih branioca Živojina Jokanovića i/ili Nebojše Vlajića, optuženog M.V. \_\_\_\_\_, njegovog branioca Agim Lushta, zastupnika žrtvi Burhan Maxhuni i oštećenih lica D.Z. \_\_\_\_\_ i D.P. \_\_\_\_\_,*

*Nakon što su stranke iznele završne reči 16. aprila 2015. godine*

*S obzirom da Sud nije vezan pravnom kvalifikacijom krivičnog dela kao što je navedeno u Optužnici tužilaštva u smislu člana 360. stav (2) Zakonika o krivičnom postupku, Zakonik br. 04/L-123 (ZKP) i da Sud može *ex officio* da prekvalifikuje originalno krivično delo u neko drugo delo na osnovu činjenica koje se u potpunosti ne slažu sa onima opisanim u Optužnici, ali koji ne čine bitnu izmenu u okolnostima,*

*Nakon većanja i glasanja pretresnog veća održanog 19. i 20. aprila 2015. godine,*

*U zakonski propisanom roku iz člana 366. stav 1. i člana 446. stav 4. ZKP,*

Shodno članu 366. stav (1) ZKP, dana 20. aprila 2015. godine, na ročištu otvorenom za javnost i u prisustvu stranaka, njihovih branilaca, državnog tužioca, oštećenih lica i njihovih zastupnika,

**Donosi sledeću:**

## P R E S U D U

### I. Optuženi M.V. \_\_\_\_\_, sa gore navedenim ličnim podacima, po tački 1. optužnice NIJE KRIV

Zato što je **dokazano** van razumne sumnje da:

1. Dana 26. jula 2011. godine, negde oko 13:30 časova, više od pedeset (50) \_\_\_\_\_ Kosova ; pripadnici \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_); koji su bili u stanju pripravnosti u bazi \_\_\_\_\_ u Mitrovici, koja se nalazi u \_\_\_\_\_ ; dobili su naređenje da krenu u pravcu Kapije 31 kako bi preuzeli kontrolu nad graničnim prelazom. Stoga je konvoj \_\_\_\_\_ vozila napustio bazu \_\_\_\_\_ : konvoj su činila dva oklopna vozila (jedno od njih je predvodilo konvoj a drugo je bilo na začelju konvoja) i otprilike 10 - 12 \_\_\_\_\_ vozila koja su bila između oklopnih vozila. Na njihovom putu prema Kapiji 31, na magistralnom asfaltnom putu između Mitrovice i Zubinog Potoka, u blizini sela Čabra, konvoj \_\_\_\_\_ vozila je naišao na prvu barikadu od kamenja i peska koja je sprečila konvoj da dalje napreduje duž asfaltnog puta. Stoga je konvoj \_\_\_\_\_ vozila iskoristio alternativni / sporedan put kako bi zaobišao barikadu i da bi se nakon toga vratio na magistralni put, u pravcu Kapije 31.
2. Nakon što je nastavio da se kreće još oko 10 minuta, u oblasti koja se nalazi između sela Varage i sela Zupče, konvoj \_\_\_\_\_ naišao je na drugu prepreku: ovaj put to je bila barikada sačinjena od tri (3) vozila koja su se nalazila na sredini puta. Putnici i vozači iz tih triju vozila izašli su i počeli su da se sukobljavaju sa \_\_\_\_\_ , vičući i gestikulirajući prema njima.
3. Oko osam (8) osoba je izašlo iz vozila, i počelo da se svađa sa \_\_\_\_\_. Nekoliko trenutaka kasnije još jedno vozilo, u kojem su bile dve (2) osobe, približilo se i zaustavilo se na određenoj udaljenosti od barikade. Neki \_\_\_\_\_ su izašli iz svojih vozila i naredili (na Srpskom i Albanskom jeziku) osobama koje su blokirale javni put da uklone prepreke i uklone njihova vozila. Te osobe nisu se povinovale toj naredbi i nastavile su da viču na \_\_\_\_\_, gestikulirajući i podižući prste prema oficirima \_\_\_\_\_. U tom

momentu vođa operacije naredio je da oklopno vozilo nastavi sa kretanjem i da izgura vozila koja su se nalazila u barikadi. Čim se oklopno vozilo približilo vozilima koja su blokirala put, oko osam (8) osoba, koje su stajale iza barikade, otišlo je sa tog mesta i ušlo u šumu koja se nalazila sa leve strane. Čim su osobe napustile barikadu, začuo se prvi pucanj i \_\_\_\_\_ koji su bili uključeni u operaciju su odmah bili obavešteni da je jedan od njih teško povređen. Odmah nakon toga začula se rafalna paljba koja je dolazila sa prednje leve strane konvoja \_\_\_\_\_.

4. Metak je pogodio lice žrtve, E.Z. \_\_\_\_\_, pripadnika \_\_\_\_\_, koji je vozio drugo vozilo koje se nalazilo u konvoju \_\_\_\_\_. U trenutku kada je pogođen, njegovo vozilo bilo je pozicionirano paralelno sa oklopnim vozilom koje je predvodilo konvoj.

5. Nakon što je prvi metak pogodio E.Z. \_\_\_\_\_, započela je rafalna paljba ka vozilima KP iz tri različite lokacije i ona je trajala neodređeno dugo, ne duže od petnaest (15) minuta. \_\_\_\_\_ su uzvratili paljbu da bi se odbranili i da bi preuzeli telo povređenog \_\_\_\_\_, koje je bilo pomereno do oklopnog vozila. Pucnjava usmerena ka konvoju \_\_\_\_ trajala je sve dok se konvoj nije povukao u pravcu Mitrovice.

6. Incident se dogodio toplog letnjeg popodneva, kada je vreme bilo lepo, i kada je vidljivost bila dobra.

7. G. F.U. \_\_\_\_\_ bio je dodeljen oklopnom vozilu koje je vodilo konvoj \_\_\_\_\_ koji se kretao ka Kapiji 31. Svedok, G. F.U. \_\_\_\_\_, nalazio se u vodećem oklopnom vozilu i razdaljina između njega i počinitelca nije jasno utvrđena, ali ona nije bila veća od 20 metara od barikade.

8. 26. jula 2011 godine, između 13:30 i 14:25 časova, u oblasti koja se nalazi između sela Varage i sela Zupče, u opštini Zubin Potok, jedna neodređena grupa ljudi delovala je na način koji je lišio života E.Z. \_\_\_\_\_, iz rasnih i nacionalnih motiva zbog njegove \_\_\_\_\_ i Kosovske nacionalnosti, u vremenu kada je E.Z. \_\_\_\_\_ izvršavao svoje zakonske dužnosti zaštite javnog reda, obezbeđivanja osoba ili imovine, i održavanja javnog reda i mira, čime su namerno ugrozili živote putnika koji su se nalazili u vozilu.

9. M.V. \_\_\_\_\_ je bio potpuno mentalno sposoban.

#### **Ali, izvan razumne sumnje, nije dokazano da su:**

1. 26. jula 2011 godine, između 13:30 i 14:15 časova, u oblasti koja se nalazi između sela Varage i sela Zupče, u opštini Zubin Potok, osumnjičeni R.R. \_\_\_\_\_ i M. \_\_\_\_\_ "D." V. \_\_\_\_\_, uz saučesništvo drugih osoba koji su zajednički delovali i sudelovali, značajno doprinoseći nezakonitom ponašanju i aktivnostima, usled učešća u grupi ljudi tokom izvršavanja / lišavanja E. Z. \_\_\_\_\_ njegovog života.

2. Da je broj vozila koji su se nalazili na mestu barikade ili u njenoj blizini bio veći od četiri (4).
3. Da je broj osoba koje su se nalazile na barikadi bio veći od osam (8).
4. Da su osumnjičeni i ko-osumnjičeni blokirali javni put i sprečavali saobraćaj na istom.
5. Da je pucnjava trajala najmanje 20 minuta.

Stoga je on **OSLOBODEN** optužbe da je počinio krivično delo Teškog Ubistva, protivno članovima 146 i 147 i stavovima 4,6,8 i 10 KZK, tumačeno u skladu sa članom 23 KZK pari materia sa članovima 178 i 179, stavovi 1.5, 1.7, 1.9 i 1.10 KZRK, tumačenog u skladu sa članom 31. KZRK.

## **2. Okrivljeni M.V. \_\_\_\_\_, lični podaci istovetni gore navedenima, prema tački 2 Optužnice, proglašen je NEVINIM**

Zbog toga što, izvan opravdane sumnje, nije dokazano sledeće:

26. jula 2011 godine, između 13:30 i 14:15 časova, u oblasti koja se nalazi između sela Varage i sela Zupče, u opštini Zubin Potok, osumnjičeni **R.R.** \_\_\_\_\_ i **M.** \_\_\_\_\_ "**D.**" **V.** \_\_\_\_\_, u saučesništvu sa drugima, delujući zajedno i sudelujući uz saučesništvo drugih osoba koji su zajednički delovali i sudelovali, značajno doprinoseći nezakonitom ponašanju i aktivnostima, kao deo navedene grupe ljudi u izvršavanju krivičnog dela „Pokušaj teškog ubistva“, u cilju lišavanja života drugih putnika ( \_\_\_\_\_ B.M. \_\_\_\_\_ i DP. \_\_\_\_\_) koji su se nalazili u vozilu sa preminulim E. Z. \_\_\_\_\_, iz rasnih i nacionalnih motiva zbog njegove \_\_\_\_\_ i Kosovske nacionalnosti, u vremenu kada je E. Z. \_\_\_\_\_ izvršavao svoje zakonske dužnosti zaštite javnog reda, obezbeđivanja osoba ili imovine, i održavanja javnog reda i mira, čime su namerno ugrozili živote putnika koji su se nalazili u vozilu, B.M. \_\_\_\_\_, D.P. \_\_\_\_\_ i drugih \_\_\_\_\_ koji su se nalazili u konvoju vozila u locus in quo.

Stoga je on **OSLOBODEN** optužbe da je počinio krivično delo „Pokušaj Teškog Ubistva“, protivno članovima 146 i 147 i stavovima 4,6,8 i 10 KZK, tumačeno u skladu sa članovima 20 i 23 KZK pari materia sa članovima 178 i 179, stavovi 1.5, 1.7, 1.9 i 1.10 KZRK, tumačenog u skladu sa članovima 28 i 31 KZRK.

## **3. Okrivljeni M.V. \_\_\_\_\_, lični podaci istovetni gore navedenima, prema tački 3 Optužnice, proglašen je NEVINIM.**

Zbog toga što, izvan opravdane sumnje, nije dokazano sledeće:

26. jula 2011 godine, između 13:30 i 14:15 časova, u oblasti koja se nalazi između sela Varage i sela Zupče, u opštini Zubin Potok, osumnjičeni .R.\_\_\_\_\_ i M.\_\_\_\_\_ "D." V.\_\_\_\_\_, u saučesništvu sa drugima delujući zajedno i sudelujući uz saučesništvo drugih osoba koji su zajednički delovali i sudelovali, značajno doprinoseći nezakonitom ponašanju i aktivnostima, kao deo navedene grupe ljudi pri izvršavanju krivičnog dela "Nezakonitog vlasništva, kontrole ili posedovanja oružja", kontrole i posedovanja oružja upotrebljenog prilikom izvršavanja krivičnog dela Teškog ubistva E.Z.\_\_\_\_\_, u suprotnosti sa važećim zakonom koji se odnosi na takvo oružje.

Stoga je OSLOBODEN optužbe da je počinio krivično delo "Neovlašćenog vlasništva, kontrole, posedovanja ili upotrebe oružja" u suprotnosti sa članom 328, stavovi 1 i 2 KZRK, tumačenom u saglasnosti sa članom 23 KZRK pari materia sa članom 374 KZRK, u saglasnosti sa članom 31 KZRK.

**4. Okrivljeni M.V.\_\_\_\_\_, lični podaci istovetni gore navedenima, prema tački 4 Optužnice, proglašen je NEVINIM.**

Zbog toga što, izvan opravdane sumnje, nije dokazano sledeće:

26. jula 2011 godine, između 13:30 i 14:15 časova, u oblasti koja se nalazi između sela Varage i sela Zupče, u opštini Zubin Potok, osumnjičeni .R.\_\_\_\_\_ i M.\_\_\_\_\_ "D." V.\_\_\_\_\_, u saučesništvu sa drugima delujući zajedno i sudelujući uz saučesništvo drugih osoba koji su zajednički delovali i sudelovali, značajno doprinoseći njegovom namernom i nezakonitom ponašanju i aktivnostima, sudelujući u određenoj grupi ljudi, upotrebljavajući silu i ozbiljne pretnje u cilju sprečavanja \_\_\_\_\_ u locus in quo da obavljaju njihove zakonske dužnosti.

Stoga je OSLOBODEN optužbe da je počinio krivično delo "Sprečavanje službenog lica u obavljanju službenih dužnosti" u suprotnosti sa članom 316, stavovi 1 i 3 KZRK, tumačenog u saglasnosti sa članom 23 KZRK, pari materia sa članom 409, stav 1 i 2 KZRK, tumačenog u saglasnosti sa članom 31 KZRK.

**5. Okrivljeni M.V.\_\_\_\_\_, lični podaci istovetni gore navedenima, prema tački 5 Optužnice, proglašen je NEVINIM**

Zbog toga što, izvan opravdane sumnje, nije dokazano sledeće:

26. jula 2011 godine, između 13:30 i 14:15 časova, u oblasti koja se nalazi između sela Varage i sela Zupče, u opštini Zubin Potok, osumnjičeni R.R.\_\_\_\_\_ i M."D." V.\_\_\_\_\_, u saučesništvu sa drugima, delujući zajedno i sudelujući uz saučesništvo drugih osoba koji su zajednički delovali i sudelovali, značajno doprinoseći njegovom namernom i nezakonitom ponašanju i aktivnostima, sudelujući u određenoj grupi ljudi, uništili, uklonili iteško oštetili javni put Mitrovica – Zubin Potok, u oblasti koja se nalazi između sela Varage i Zupče, u opštini Zubin Potok, dajući pogrešne znake, signale,

stavljaajući prepreke i barikade na navedenom putu, čime su u velikoj meri ugrozili saobraćaj, ljudski život, fizičku bezbednost i imovinu.

Stoga je OSLOBOĐEN optužbe da je počinio krivično delo "Ugrožavanja javnog saobraćaja opasnom radnjom ili sredstvom" u suprotnosti sa članom 299, stav 1 KZRK, tumačenim u saglasnosti sa članom 23 KZRK, pari materia sa članom 380, stav 1 KZRK, tumačenog u saglasnosti sa članom 31 KZRK.

**6. Okrivljeni M.V. \_\_\_\_\_, lični podaci istovetni gore navedenima, prema tački 6 Optužnice, proglašen je NEVINIM**

Zbog toga što, izvan opravdane sumnje, nije dokazano sledeće:

26. jula 2011 godine, između 13:30 i 14:15 časova, u oblasti koja se nalazi između sela Varage i sela Zupče, u opštini Zubin Potok, osumnjičeni R.R. \_\_\_\_\_ i M."D." V. \_\_\_\_\_, u saučesništvu sa drugima, delujući zajedno i sudelujući uz saučesništvo drugih osoba koji su zajednički delovali i sudelovali, značajno doprinoseći njegovom namernom i nezakonitom ponašanju i aktivnostima, sudelujući u određenoj grupi ljudi, uništili, uklonili i teško oštetili javni put Mitrovica – Zubin Potok, u oblasti koja se nalazi između sela Varage i Zupče, u opštini Zubin Potok, upotrebom oružja, drugih prepreka i barijera, koje su uzrokovale smrt E.Z. \_\_\_\_\_ i \_\_\_\_\_ značajnu materijalnu štetu javnom putu i vozilima \_\_\_\_\_, i uzrokovale značajnu opasnost za druge \_\_\_\_\_ prisutne u konvoju vozila u locus in quo.

Stoga je OSLOBOĐEN optužbe da je počinio krivično delo "Izazivanje opšte opasnosti" u suprotnosti sa članom 291, stavovi 1, 3 i 5 KZRK, tumačenim u saglasnosti sa članom 23 KZRK pari materia sa članom 365 KZRK, tumačenom u saglasnosti sa članom 31 KZRK.

**7. Okrivljeni M.V. \_\_\_\_\_, lični podaci istovetni gore navedenima, prema tački 7 Optužnice, proglašen je NEVINIM**

Zbog toga što, izvan opravdane sumnje, nije dokazano sledeće:

26. jula 2011 godine, između 13:30 i 14:15 časova, u oblasti koja se nalazi između sela Varage i sela Zupče, u opštini Zubin Potok, osumnjičeni R.R. \_\_\_\_\_ i M."D." V. \_\_\_\_\_ u saučesništvu sa drugima, delujući zajedno i sudelujući uz saučesništvo drugih osoba koji su zajednički delovali i sudelovali, značajno doprinoseći njegovom namernom i nezakonitom ponašanju i aktivnostima, sudelujući u određenoj grupi ljudi, uništili, uklonili i teško oštetili javni put Mitrovica – Zubin Potok, u oblasti koja se nalazi između sela Varage i Zupče, u opštini Zubin Potok, upotrebom oružja, drugih prepreka i barijera, koje su uzrokovale smrt E.Z. \_\_\_\_\_ i \_\_\_\_\_ značajnu materijalnu

štetu javnom putu i vozilima \_\_\_\_\_, i uzrokovale značajnu opasnost za druge \_\_\_\_\_ prisutne u konvoju vozila u locus in quo.

Stoga je OSLOBODEN optužbe da je počinio krivično delo "Učestvovanje u masi koja vrši krivično delo" u suprotnosti sa članom 320, stav 1 KZK, tumačenim u saglasnosti sa članom 23 KZK pari materia sa članom 412 KZRK, tumačenom u saglasnosti sa članom 31 KZRK.

**I. Okrivljeni R.R. \_\_\_\_\_, lični podaci istovetni gore navedenima, prema tački 1 Optužnice, proglašen je NEVINIM**

Zbog toga što je, izvan opravdane sumnje, dokazano sledeće:

1. 26. jula 2011 godine, oko 13:30 časova, više od pedeset (50) \_\_\_\_\_ Kosovske \_\_\_\_\_, pripadnici \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_), koji su bili u pripravnosti u bazi \_\_\_\_\_ u Mitrovici, koja se nalazi u \_\_\_\_\_, dobilo je naređenje da krenu u smeru Kapije 31, da bi preuzeli kontrolu nad graničnim prelazom. Stoga je konvoj vozila \_\_\_\_\_ napustio bazu \_\_\_\_\_: konvoj se sastojao od dva oklopna vozila (jedno od njih je bilo na čelu, dok je drugo bilo na začelju konvoja) i između tih oklopnih vozila bilo je oko 10-12 vozila \_\_\_\_\_. Dok su se kretali ka Kapiji 31, duž glavnog asfaltnog puta između Mitrovice i Zubinog Potoka, u blizini sela Čabra, konvoj \_\_\_\_\_ naišao je na prvu barikadu sačinjenu od kamenja i peska, koja je sprečila konvoj da dalje nastavi kretanje duž glavnog puta. Stoga je konvoj \_\_\_ nastavio da se kreće alternativnim / sekundarnim putem da bi zaobišao barikadu i da bi se nakon toga vratio na glavni put, u pravcu Kapije 31.

2. Nakon što je nastavio da se kreće još oko 10 minuta, u oblasti koja se nalazi između sela Varage i sela Zupče, konvoj \_\_\_\_\_ naišao je na drugu prepreku: ovaj put to je bila barikada sačinjena od tri (3) vozila koja su se nalazila na sredini puta. Putnici i vozači iz tih triju vozila izašli su i počeli su da se sukobljavaju sa \_\_\_\_\_, vičući i gestikulirajući prema njima.

3. Oko osam (8) osoba je izašlo iz vozila, i počelo da se svađa sa \_\_\_\_\_. Nekoliko trenutaka kasnije još jedno vozilo, u kojem su bile dve (2) osobe, približilo se i zaustavilo se na određenoj udaljenosti od barikade. Neki \_\_\_\_\_ su izašli iz svojih vozila i naredili (na Srpskom i Albanskom jeziku) osobama koje su blokirale javni put da uklone prepreke i uklone njihova vozila. Te osobe nisu se povinovale toj naredbi i nastavile su da viču na \_\_\_\_\_, gestikulirajući i podižući prste prema \_\_\_\_\_. U tom momentu vođa operacije \_\_\_ naredio je da oklopno vozilo nastavi sa kretanjem i da izgura vozila koja su se nalazila u barikadi. Čim se oklopno vozilo približilo vozilima koja su blokirala put, oko osam (8) osoba, koje su stajale iza barikade, otišlo je sa tog mesta i ušlo u šumu koja se nalazila sa leve strane. Čim su osobe napustile barikadu, začuo se prvi pucanj i \_\_\_\_\_ koji su bili uključeni u operaciju su odmah bili obavješteni da je jedan od njih teško



povređen. Odmah nakon toga začula se rafalna paljba koja je dolazila sa prednje leve strane konvoja \_\_\_\_\_.

4. Metak je pogodio lice žrtve, E.Z.\_\_\_\_\_, pripadnika \_\_\_\_\_, koji je vozio drugo vozilo koje se nalazilo u konvoju \_\_\_\_\_. U trenutku kada je pogođen, njegovo vozilo bilo je pozicionirano paralelno sa oklopnim vozilom koje je predvodilo konvoj.

5. Nakon što je prvi metak pogodio E.Z.\_\_\_\_\_, započela je rafalna paljba ka vozilima iz tri različite lokacije i ona je trajala neodređeno dugo, ne duže od petnaest (15) minuta. \_\_\_\_\_ su uzvratili paljbu da bi se odbranili i da bi preuzeli telo povređenog \_\_\_\_\_, koje je bilo pomereno do oklopnog vozila. Pucnjava usmerena ka konvoju \_\_\_\_\_ trajala je sve dok se konvoj nije povukao u pravcu Mitrovice.

6. Incident se dogodio jednog letnjeg popodneva, kada je vreme bilo lepo, i kada je vidljivost bila dobra.

7. g-din F.U.\_\_\_\_\_ je bio dodeljen oklopnom vozilu koje je predvodilo konvoj \_\_\_\_\_ koji se kretao u pravcu kapije 31. Svedok g-din F.U.\_\_\_\_\_ se nalazio u vodećem oklopnom vozilu, i rastojanje između njega i počinitelaca nije jasno utvrđena, ali nije bila veća od 20 metara od barikade.

8. Dana 26. jula 2011. g. između 13:30 i 14:25 časova, u oblasti koje se nalazi između sela Varage i sela Zupče, u opštini Zubin Potok, neodređena grupa ljudi je delovala na način koji je lišio života E.Z.\_\_\_\_\_, iz rasnih i nacionalnih motiva, zbog njegove \_\_\_\_\_ i Kosovske nacionalnosti, u vremenu kada je E.Z.\_\_\_\_\_ izvršavao svoje zakonske dužnosti zaštite javnog poretka, obezbeđivanje lica ili imovine i odražavanje javnog reda i mira, čime su namerno ugrozili živote putnika koji su se nalazili u vozilu.

10. R.R.\_\_\_\_\_ je bio potpuno mentalno sposoban.

#### **Ali, takođe, nije dokazano van razumne sumnje:**

1. Da je dana 26. jula 2011. g. između 13:30 i 14:15 časova, u oblasti između sela Varage i sela Zupče, u opštini Zubin Potok, okrivljeni .R.\_\_\_\_\_ i M.\_\_\_\_\_ "D." V.\_\_\_\_\_, u saizvršilaštvu sa drugim osobama, koji su zajedno delovali i učestvovali, značajno doprinoseći protivpravnim postupanjem i radnjama, usled učešća u grupi ljudi tokom izvršavanja/ lišavanja života E.Z.\_\_\_\_\_, iz rasnih i nacionalnih motiva, zbog njegove \_\_\_\_\_ i Kosovske nacionalnosti, u vremenu kada je E.Z.\_\_\_\_\_ izvršavao svoje zakonske dužnosti zaštite pravnog poretka, obezbeđivanje lica ili imovine, i održavanje javnog reda i mira, čime su namerno ugrozili živote putnika koji su se nalazili u vozilu.

2. Da je broj vozila koji su se nalazili na mestu barikade ili u njoj blizini bio veći od četiri (4) vozila.

3. Da je broj osoba koje su se nalazile na barikadi bio veći ili oko osam (8) lica.
4. Da su optuženi i saoptuženi blokirali i ometali javni saobraćaj.
5. Da je pucnjava trajala najmanje 20 minuta.

Stoga je on **OSLOBODEN** optužbe da je počinio krivično delo Teško ubistvo, suprotno članovima 146. i 147., stav 4, 6, 8. i 10. Krivičnog zakonika Kosovo (KZK) u vezi sa članom 23. KZK, pari materia sa članovima 178. i 179 1.5, 1.7, 1.9 i 1.10 KZRK, u vezi sa članom 31. KZRK.

**2. Okrivljeni R.R. \_\_\_\_\_, sa gore navedenim ličnim podacima, prema tački 2. Optužnice, proglašen je NEVINIM.**

Jer nije dokazano van razumne sumnje:

Da je dana 26. jula 2011. g. između 13:30 i 14:15 časova, u oblasti između sela Varage i sela Zupče u Opštini Zubin Potok, okrivljeni .R. \_\_\_\_\_ i M. \_\_\_\_\_ "D." V. \_\_\_\_\_, u saizvršilaštvu sa drugima, delujući zajedno i sudelujući uz saučesništvo drugih lica, značajno doprinoseći njegovim protivpravnim postupanjem i radnjama, kao deo navedene grupe lica u izvršavanju krivičnog dela „Pokušaja teškog ubistva“, u cilju lišavanja života drugih putnika ( \_\_\_\_\_ B.M. \_\_\_\_\_ i D.P. \_\_\_\_\_), koji su se nalazili u vozilu sa preminulim E.Z. \_\_\_\_\_, iz rasnih i nacionalnih motiva, zbog njegove \_\_\_\_\_ i Kosovske nacionalnosti, u vremenu kada je E.Z. \_\_\_\_\_ izvršavao svoje zakonske dužnosti zaštite pravnog poretka, obezbeđivanje lica ili imovine i održavanja javnog reda i mira, čime su namerno ugrozili živote policajaca KP koji su se nalazili u vozilu, B.M. \_\_\_\_\_, D.P. \_\_\_\_\_ i drugih policajaca KP koji su se nalazili u konvoju vozila u locus in quo.

Stoga je on **OSLOBODEN** optužbe da je počinio krivično delo "Pokušaj teškog ubistva" suprotno članovima 146. i 147. stav 4. 6. 8. i 10. KZRK u vezi sa članom 20. i 23. KZRK pari materia sa članovima 178 & 179 1.5, 1.7, 1.9 i 1.10 KZRK u vezi sa članovima 28. i 31 KZRK.

**3. Okrivljeni R.R. \_\_\_\_\_, sa gore navedenim ličnim podacima, prema tački 3. Optužnice, proglašen je NEVINIM.**

Jer nije dokazano van razumne sumnje:

Da je dana 26. jula 2011. g. između 13:30 i 14:15 časova, u oblasti između sela Varage i sela Zupče u Opštini Zubin Potok, okrivljeni R.R \_\_\_\_\_ i M."D." V. \_\_\_\_\_, u saizvršilaštvu sa drugima, delujući zajedno i sudelujući uz saučesništvo drugih lica, značajno doprinoseći njegovim protivpravnim postupanjem i radnjama, kao deo navedene grupe lica u izvršavanju krivičnog dela „Neovlašćeno vlasništvo, kontrola i posedovanje oružja“, vršili kontrolu i posedovali oružje koje je

korišćeno u teškom ubistvu E.Z. \_\_\_\_\_, povredom važećeg zakona koje se odnosi na takvo oružje.

Stoga je on OSLOBODEN optužbe da je počinio krivično delo "Neovlašćeno vlasništvo, kontrola, posedovanje ili korišćenje oružja" suprotno članu 328. stav 1. i 2. KZRK u vezi sa članom 23. KZRK pari materia sa članom 374. KZRK u vezi sa članom 31. KZRK.

**4. Okrivljeni R.R. \_\_\_\_\_, sa gore navedenim ličnim podacima, prema tački 4. Optužnice, proglašen je NEVINIM.**

Jer nije dokazano van razumne sumnje da je:

Da je dana 26. jula 2011. g. između 13:30 i 14:15 časova, u oblasti između sela Varage i sela Zupče u opštini Zubin Potok, okrivljeni R.R. \_\_\_\_\_ i M."D." V. \_\_\_\_\_, u saizvršilaštvu sa drugima, delujući zajedno i sudelujući uz saučesništvo drugih lica, značajno doprinoseći njegovim namernim protivpravnim postupanjem i radnjama, kao deo navedene grupe lica, uz upotrebu sile i ozbiljnih pretnji u sprečavanju \_\_\_\_\_ u locus in quo u obavljanju njihove zakonite dužnosti.

Stoga je on OSLOBODEN optužbe da je počinio krivično delo "Sprečavanje službenog lica u obavljanju službene dužnosti" suprotno članu 316. stav 1. i 3. KZRK u vezi sa članom 23. KZRK pari materia sa članom 409. (1) I (2) KZRK u vezi sa članom 31. KZRK.

**5. Okrivljeni R.R. \_\_\_\_\_, sa gore navedenim ličnim podacima, prema tački 5. Optužnice, proglašen je NEVINIM.**

Jer nije dokazano van razumne sumnje:

Da je dana 26. jula 2011. g. između 13:30 i 14:15 časova, u oblasti između sela Varage i sela Zupče u Opštini Zubin Potok, okrivljeni R.R. \_\_\_\_\_ i M."D." V. \_\_\_\_\_, u saizvršilaštvu sa drugima, delujući zajedno i sudelujući uz učešće drugih osoba, značajno doprinoseći njegovim namernim i protivpravnim postupanjem i radnjama, kao deo navedene grupe lica, uništili, uklonili i teško oštetili javni put Mitrovica-Zubin Potok, u oblasti između sela Varage i Zupče, opština Zubin Potok, dajući pogrešne znake, signale, postavljajući prepreke i barikade na navedenom javnom putu, čime su u velikoj meri ugrozili saobraćaj, ljudski život, fizičku bezbednost i imovinu.

Stoga je on OSLOBODEN optužbe da je počinio krivično delo "Ugrožavanje javnog saobraćaja opasnom radnjom ili sredstvom" suprotno članu 229. stav 1. KZRK u vezi sa članom 23. KZRK pari materia sa članom 380. (1) KZRK u vezi sa članom 31. KZRK.

**6. Okrivljeni R.R. \_\_\_\_\_, sa gore navedenim ličnim podacima, prema tački 6. Optužnice, proglašen je NEVINIM.**

Jer nije dokazano van razumne sumnje:

Da je dana 26. jula 2011. g. između 13:30 i 14:15 časova, u oblasti između sela Varage i sela Zupče u opštini Zubin Potok, okrivljeni R.R. \_\_\_\_\_ i M.“D.” V. \_\_\_\_\_, u saizvršilaštvu sa drugima, delujući zajedno i sudelujući uz učešće drugih lica, značajno doprinoseći njegovim protivpravnim postupanjem i radnjama, kao deo navedene grupe lica uništiti, uklonili i teško oštetili javni put Mitrovica – Zubin Potok, u oblasti koja se nalazi između sela Varage i Zupče, u opštini Zubin Potok, upotrebom oružja, drugih prepreka i barikada, koje su uzrokovale smrt E.Z. \_\_\_\_\_ i značajnu materijalnu štetu javnom putu i vozilima \_\_\_\_\_, i uzrokovale značajnu opasnost po druge \_\_\_\_\_ koji su bili prisutni u konvoju vozila u locus in quo.

Stoga je on OSLOBODEN optužbe da je počinio krivično delo “Izazivanje opšte opasnosti” suprotno članu 291. stav 1. 3. i 5. KZRK u vezi sa članom 23. KZRK pari materia sa članom 365. (1) KZRK u vezi sa članom 31. KZRK.

**7. Okrivljeni R.R. \_\_\_\_\_, sa gore navedenim ličnim podacima, prema tački 7. Optužnice, proglašen je NEVINIM.**

Jer nije dokazano van razumne sumnje:

Da je dana 26. jula 2011. g. između 13:30 i 14:15 časova, u oblasti između sela Varage i sela Zupče, u opštini Zubin Potok, okrivljeni R.R. \_\_\_\_\_ i M.“D.” V. \_\_\_\_\_, u saizvršilaštvu sa drugima, delujući zajedno i sudelujući uz učešće drugih lica, značajno doprinoseći njegovim protivpravnim postupanjem i radnjama, kao deo navedene grupe lica uništiti, uklonili i ozbiljno oštetili javni put Mitrovica- Zubin Potok, u oblasti između sela Varage i Zupče, opština Zubin Potok, upotrebom oružja, drugih prepreka i barikada, koje su uzrokovale smrt E.Z. \_\_\_\_\_ i značajnu materijalnu štetu javnom putu i vozilima \_\_\_\_\_, i uzrokovale značajnu opasnost po druge \_\_\_\_\_ koji su bili prisutni u konvoju vozila u locus in quo.

Stoga je on OSLOBODEN optužbe da je počinio krivično delo “Učestvovanje u masi koja vrši krivično delo” suprotno članu 320. stav 1. KZRK u vezi sa članom 23. KZRK pari materia sa članom 412. (1) KZRK u vezi sa članom 31. KZRK.

## **OBRAZLOŽENJE**

## I. POSTUPAK, NADLEŽNOST SUDA, DOKAZI

### 1.1. Istorijat postupka

1. Dana 8. maja 2014, tužilaštvo EULEKS-a iz Mitrovice je podiglo optužnicu PP. br. 103/2011 od 7. maja 2014. protiv optuženih **R.R.** \_\_\_\_\_ i **M.V.** \_\_\_\_\_ kojim ih tereti za krivična dela 'teškog ubistva' u suprotnosti sa članovima 146 i 147, stavovi (4), (6), (8) i (10) KZK, u vezi sa članom 23 KZK, 'teškog ubistva u pokušaju' u suprotnosti sa članovima 146 i 147, stavovi (4), (6), (8) i (10) KZK, u vezi sa članovima 20 i 23 KZK, 'neovlašćenog vlasništva, kontrole, posedovanja i upotrebe oružja' u suprotnosti sa članom 328, stavovi (1) i (2) KZK, u vezi sa članom 23 KZK, 'ometanja službenih lica u vršenju službene dužnosti' u suprotnosti sa članom 316(1) i (3) KZK, u vezi sa članom 23 KZK, 'ugrožavanja javnog saobraćaja opasnom radnjom ili sredstvom' u suprotnosti sa članom 299(1) KZK, u vezi sa članom 23 KZK, 'izazivanja opšte opasnosti' u suprotnosti sa članom 291(1), (3) i (5) KZK, u vezi sa članom 23 KZK i 'učestvovanja u masi koja vrši krivično delo' u suprotnosti sa članom 320(1) KZK, u vezi sa članom 23 KZK.
2. Dana 30. maja 2014, održano je prvo ročište po optužnici u skladu sa članom 245 ZKP, na kome su se optuženi **R.R.** \_\_\_\_\_ i **M.V.** \_\_\_\_\_ izjasnili da nisu krivi ni po jednoj tački optužnice.
3. Shodno članu 245(5) ZKP, naredno ročište, takozvano drugo ročište, je predviđeno ali nije obavezno i može biti zamenjeno zahtevom da strane podnesu samo pisane podneske. Stoga, okrivljenima je dato petnaest (15) dana da ulože prigovore na dokaze iz optužnice, kao i da podnesu zahteve za odbacivanje optužnice ukoliko nije zakonita ili zahteve za odbacivanje optužnice ukoliko ne sadrži opis krivičnog dela kao što je predviđeno zakonom.
4. Dana 9. juna 2014, odbrana **M.V.** \_\_\_\_\_ je uložila prigovor na dokaze iz optužnice od 9. juna 2014. Dana 12. juna 2014, odbrana **R.R.** \_\_\_\_\_ je uložila prigovor na dokaze iz optužnice od 12. juna 2014. Dana 27. juna 2014, tužilaštvo je podnelo odgovor na uložene prigovore od 26. juna 2014.
5. Dana 18. jula 2014, sud je doneo rešenje po prigovorima odbrane na dokaze i po zahtevu za odbacivanje optužnice kojim je odbio prigovor na dokaze odbrane **M.V.** \_\_\_\_\_ i zahtev za odbacivanje optužnice kao neosnovane. Shodno članu 249, stav (3) ZKP, sud je usvojio prigovor na prihvatljivost dokaza koji je uložila odbrana **R.R.** \_\_\_\_\_ u pogledu izjave **S.V.** \_\_\_\_\_ od 7. juna 2012. Naloženo je da zapisnik sa saslušanja **S.V.** \_\_\_\_\_ od strane tužioca od 7. juna 2012. bude proglašen neprihvatljivim, da bude zapečaćen i izdvojen iz spisa predmeta. Istim

rešenjem, sud je odbio zahtev odbrane za odbacivanje optužnice i naložio održavanje glavnog pretresa.

6. Dana 2. jula 2014, Sudski savet Kosova je doneo odluku br. 01/95 kojom je usvojio zahtev EULEKS-a u vezi sa nastavkom suđenja u predmetu P. br. 59/2014 koji je dodeljen sudijama EULEKS-a na Osnovnom sudu u Mitrovici u periodu između 15. aprila i 30. maja 2014. Uzevši u obzir okolnosti predmeta i proceduralne radnje preduzete pre stupanja na snagu Zakona br. 04/L-273 o izmenama i dopunama zakona koji se tiču mandata Misije Evropske unije za vladavinu prava u Republici Kosovo, Sudski savet Kosova je usvojio zahtev podnet od strane EULEKS-a i potvrdio da predmet P. br. 59/2014 ostaje u nadležnosti sudija EULEKS-a.
7. Nalogom za zakazivanje ročišta od 29. oktobra 2014, predsednik sudskog veća je naložio održavanje glavnog pretresa u ovom predmetu za 9, 10, 15, 18, 22, 23. i 24. decembar 2014.
8. Dana 29. oktobra 2014, predsednik sudskog veća je izdao pozive za izmenu ili dopunu podnesaka u skladu sa članom 442, stav (4) ZKP, čime je pozvao tužilaštvo da dopuni optužnicu u roku od deset (10) dana, naime u vezi sa sledećim: 1. koliko je 'teških ubistava u pokušaju' navodno počinjeno u ovom slučaju; 2. identitetima oštećenih strana u pogledu krivičnog dela 'teškog ubistva u pokušaju', s obzirom da se u optužnici pominju „ostali \_\_\_\_\_ službenici iz konvoja” koji nisu identifikovani; 3. nazivom imena ključnog svedoka kao što je više puta opisano u optužnici; 4. identifikacijom oružja (vrsta i kalibar) koje je predmet krivičnog dela neovlašćenog vlasništva, kontrole, posedovanja i upotrebe oružja. Tužilaštvo nije podnelo nikakve izmene.
9. Dana 20. novembra 2014, predsednik sudskog veća je izdao novi nalog za zakazivanje ročišta naloživši da se glavni pretres u ovom predmetu održi 15. decembra 2014. i 19, 20, 29. i 30. januara 2015.
10. Dana 15. decembra 2014, otvoren je glavni pretres u predmetu P. br. 59/2014, ali je nakon toga odložen do 19. januara 2015, s obzirom da je dana 12. decembra 2014, tužilaštvo podiglo optužnicu PP. br. 103/2011 kojom tereti okrivljene R.K. \_\_\_\_\_ i S.S. \_\_\_\_\_ za gore navedena krivična dela, kao i zahtev za spajanje postupaka protiv okrivljenih R.K. \_\_\_\_\_ i S.S. \_\_\_\_\_, koji su optuženi 12. decembra 2014, sa postupkom u predmetu P. br. 59/2014.
11. Dana 19. januara 2015, sudsko veće je otvorilo glavni pretres u predmetu P. br. 59/2014 i istog dana je donelo usmeno rešenje kojim je odbilo predlog tužilaštva za spajanje postupaka od 12. decembra 2014, na osnovu prava okrivljenih na pravično i blagovremeno suđenje kao što je predviđeno članom 5, stav (1) ZKP, kao i na osnovu činjenice da je istraga u predmetu Ppr. 103/2011 još uvek u toku protiv

drugih okrivljenih i potencijalni budući zahtevi za spajanje postupaka bi mogli dalje da odlože početak glavnog pretresa u predmetu P. br. 59/2014.

12. Ročišta na glavnom pretresu su bila otvorena za javnost i održana su 19, 20. i 29. januara 2015, 27. februara 2015, 9, 12, 17, 18, 20, 23. marta 2015. i 1, 16. i 17. aprila 2015.
13. Ročišta održana 29. januara 2015. od 15:27 časova do 15:50 časova i 30. januara 2015. nisu bila otvorena za javnost.
14. Tokom glavnog pretresa održanog 19. januara 2015, okrivljeni **R.R.** \_\_\_\_\_, i **M.V.** \_\_\_\_\_ su se izjasnili da nisu krivi ni po jednoj tački optužnice.
15. Sva ročišta su održana u prisustvu optuženog **R.R.** \_\_\_\_\_, koga zastupaju branilac Živojin Jokanović, kao glavni zastupnik, i Nebojša Vlajić, optuženog **M.V.** \_\_\_\_\_ je zastupao branilac Agim Lushta, zastupnik oštećenih strana je bio Burhan Maxhuni, oštećene strane su D.Z. \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ D.P. i \_\_\_\_\_ B.M., a tužilac je bila Neeta Amin, tužilac Pascal Persoons, tužilac Lili Oprea i tužilac Tomas Skala.
16. Dana 1. aprila 2015, obavljen je obilazak mesta događaja gde su izvršena navodna krivična dela i skladišta u selu Zupče, Zubin Potok.
17. Dana 16. aprila 2015, sudsko veće je saslušalo završne reči tužilaštva, zastupnika oštećenih i odbrane.
18. Izreka presude je pročitana 20. aprila 2015.
19. Shodno članu 215, podstav (1.1) ZKP, prevodioci su simultano prevodili tokom čitavog postupka, a sva sudska dokumenta su prevedena na srpski, albanski i engleski jezik.
20. Shodno članu 541 ZKP, koji je stupio na snagu 1. januara 2013<sup>1</sup>, suđenje je sprovedeno u skladu sa odredbama novog ZKP.

## 1.2. Nadležnost suda

21. Shodno članu 472, stav (1) novog Zakona o krivičnom postupku Kosova („ZKP”), veće odlučuje o tome da li sud ima nadležnost i da li je neophodno dopuniti

---

<sup>1</sup> ZAKON br. 04/L-123 O KRIVIČNOM POSTUPKU;

postupak. Članovi veća su jednoglasno odlučili da je ovaj sud nadležan i da nije potreban drugi postupak.

22. Dana 4. avgusta 2011, predsednik sudija EULEKS-a je dodelio sudiji EULEKS-a za prethodni postupak iz Osnovnog suda u Mitrovici postupak po policijskom slučaju 2011-BH-091 protiv nepoznatih okrivljenih pod istragom za krivična dela koja su predmet ovog suđenja u skladu sa članom 3.4 Zakona o nadležnosti, odabiru i dodeljivanju slučajeva sudijama i tužiocima EULEKS-a na Kosovu (zakon br. 03/L-053).
23. Dana 8. maja 2014, tužilaštvo je podnelo optužnicu PP. br. 103/2011 od 7. maja 2014, kojom se okrivljeni **R.R.** \_\_\_\_\_ i **M.V.** \_\_\_\_\_ terete za krivična dela koja su predmet ovog suđenja.
24. Dana 2. jula 2014, Sudski savet Kosova, na osnovu člana 108 Ustava Republike Kosovo, člana 4, stav 1, tačke 1.1 i 1.8 Zakona br. 03/L-223 o Sudskom savetu Kosova, i članova 45 i 46 Uredbe o organizaciji i radu Sudskog saveta Kosova, u skladu sa Zakonom br. 04/L-273 o izmenama i dopunama zakona koji se tiču mandata Misije Evropske unije za vladavinu prava u Republici Kosovo, je donelo odluku br. 01/95 kojom je Sudski savet Kosova odobrio da sudije EULEKS-a odlučuju po predmetu P br. 59/2014.
25. Stoga, sudsko veće koje se sastoji od sudija EULEKS-a je nadležno za ovaj predmet.
26. Pored toga, krivična dela potpadaju pod stvarnu i mesnu nadležnost Osnovnog suda u Mitrovici (pre 1. januara 2013. Okružni sud u Mitrovici) kao što je predviđeno članom 29 ZKP.
27. Optužnica navodi da su krivična dela počinjena na području između sela Varage i sela Zupče u opštini Zubin Potok, severno Kosovo. Stoga, potpadaju pod mesnu nadležnost Osnovnog suda u Mitrovici shodno članu 29, stavovi (1) i (2) ZKP i članu 9, stav (2), podstav (2.7) Zakona o sudovima (zakon br. 03/L-199).

### 1.3. Izloženi dokazi

28. Za vreme toga glavnog suđenja, saslušane su sledeće oštećene strane i svedoci:

Sednica od 20. januara

1. F.U. \_\_\_\_\_;

Sednica od 29. januara

2. I.A. \_\_\_\_\_;

3. Q.S. \_\_\_\_\_;

4. V.K. \_\_\_\_\_;

5. F.Z. \_\_\_\_\_;



Sednica od 30. januara

6. M.J. \_\_\_\_\_;
7. A.R. \_\_\_\_\_;
8. R.Z. \_\_\_\_\_;
9. F.S. \_\_\_\_\_;

Sednica od 27. februara

10. Svedok B;

Sednica od 9. marta, 2015

11. F.F. \_\_\_\_\_;
12. I.S. \_\_\_\_\_;
13. I.L. \_\_\_\_\_;
14. N.S. \_\_\_\_\_;
15. S.S. \_\_\_\_\_;
16. B.M. \_\_\_\_\_;

Sednica od 12. marta

17. B.P. \_\_\_\_\_;
18. K.H. \_\_\_\_\_;
19. M.S. \_\_\_\_\_;
20. F.A. \_\_\_\_\_;
21. G.C. \_\_\_\_\_;
22. H.H. \_\_\_\_\_;
23. K.K. \_\_\_\_\_;

Sednica od 17. marta

24. A.I. \_\_\_\_\_;
25. M.H. \_\_\_\_\_;
26. G.D. \_\_\_\_\_;
27. V.R. \_\_\_\_\_;
28. S.V. \_\_\_\_\_;
29. Z.J. \_\_\_\_\_;

Sednica od 18. marta

30. Z.M. \_\_\_\_\_;
31. S.V. \_\_\_\_\_;
32. M.K. \_\_\_\_\_;
33. Z.D. \_\_\_\_\_;
34. D.D. \_\_\_\_\_;
35. E.D. \_\_\_\_\_.

29. Sledeći dokumenti su prihvaćeni kao dokazi<sup>2</sup> i ubeleženi u zapisnik:

---

<sup>2</sup> Sud je 23. marta, 2015. godine doneo sledeću odluku: "Nakon razmatranja, veće je izreklo sledeću odluku. Što se tiče izjave gospodina S.V. \_\_\_\_\_, odluka od 18. jula 2014. godine, veće je odlučilo da je izjava proglašena neprihvatljivom i da će biti pečatirana i izdvojena od spisa predmeta. Stoga, deo izloženih materijalnih dokaza, tačka 94, 97 i 104, nisu prihvaćene. U skladu sa prethodnom odlukom, koja je konačna jer na nju nije uložena žalba. Što se tiče pitanja koje je postavio gospodin Agim Ljušta, veće je primetilo tu numeraciju fotografija. To je pitanje koje treba razmotriti u okviru konačnog obrazloženja, a tiče se kredibilitnosti ili pouzdanosti tog materijalnog dokaza, a ne prihvatljivosti istih materijalnih dokaza. Dakle, taj se predlog odbacuje. Treće, što se tiče izlaganja dodatnih dokaza, a ne prihvatljivosti istih materijalnih dokaza. Dakle, taj se predlog odbacuje. Treće, što se tiče izlaganja dodatnih dokaza, veće ističe da obrazloženje koje je izložilo tužilaštvo nije dovoljno da ispuni odredbe iz

#### INDEKS-1 (Polijski dokumenti)

1. Polijski izveštaj-KP#2063, str. 10-11;
2. Izveštaj OG sa lokacije \_\_\_\_\_ u izveštaju, str. 12-32;
3. Prvobitni/Izveštaj o incidentu, str. 33-34;
4. Prateći blic izveštaj, str. 35-38;
5. Prateći blic izveštaj, str. 39-42;
6. Izveštaj sa informacijama-narednik H\_\_\_\_\_, str. 45-48;
7. Informacije o osumnjičenima, str. 49-54;
8. Operativni i komunikacioni centar- "Bravo Control" 25-26.07.11;
9. Rezime izveštaja o incidentima, str. 108-113;
10. Rezime izveštaja o incidentima, str. 114-122;
11. Izveštaj istražitelja -KP R.P. \_\_\_\_\_, str. 123-124;
12. Izveštaj istražitelja -KP R.G. \_\_\_\_\_, str. 125-126;
13. Izveštaj sa informacijama, str. 129-136;
14. Specijalna operativna jedinica u Mitrovici, str. 137-148;
15. Izveštaj sa uviđaja lica mesta, str. 149-164;
16. Izveštaj sa lica mesta, str. 165-168;
17. Rezime izveštaja o događaju, str. 169-182;
18. Izveštaj sa uviđaja lica mesta, str. 188-189.

#### INDEKS-2 Dokumenti tužilaštva (registrator 2)

1. KP dopis-Izveštaj o operativnim istražnim radnjama-narednik J.B. \_\_\_\_\_, str. 306-308;
2. Izveštaj službenika-\_\_\_\_\_ M.A. \_\_\_\_\_ # 5789, str. 309;
3. Izveštaj službenika - \_\_\_\_\_ S.V. \_\_\_\_\_ # 7150, str. 310;
4. Izveštaj službenika – \_\_\_\_\_ M.A. \_\_\_\_\_ # 5789, str. 314.

#### INDEKS-3/1 (Polijski dokumenti)

1. OGM izveštaj – Koji se tiče obrade mesta zločina, str. 331-338;
2. Izveštaj o detaljima incidenta, str. 339-340;
3. OGM izveštaj-Intervju svedoka F.U. \_\_\_\_\_, str. 341-344;
4. OGM izveštaj – OGM AS # 1 svedok, str. 345-348;
5. Izveštaj o istrazi, str. 363-365;
6. Pozicija \_\_\_\_\_ u koloni, str. 366-367;
7. Fotografije lica mesta od Kosovske policije u Mitrovici, str. 390-391;
8. Zvanični izveštaj –Istražitelj N.P. \_\_\_\_\_, str. 392;
9. Izveštaj OGM –Koji se tiče obrade mesta zločina, str. 395-398;
10. Izveštaj OGM -Koji se tiče izjave svedoka F.U. \_\_\_\_\_, str. 399 -418;
11. Intervju poručnika \_\_\_\_ I. A. \_\_\_\_\_, str. 419- 430;
12. Ponovni intervju svedoka F.U. \_\_\_\_\_, str. 431-436;
13. Izveštaj OGM – 6 albuma osumnjičenih, str. 437 -451;
14. Snimanje javnog video snimka na licu mesta, str. 452-506;
15. Izveštaj OGM –Dodatni foto album, str. 511-515;

---

*člana 288. stav 1. ZKP-a, ali kao što je već odlučeno u vezi sa svedocima optuženog, u okviru opštih odredbi člana 329. stav 4 ZKPK- a, veće naglašava da bi ti materijalni dokazi mogli biti relevantni i važni za potpunu i fer procenu ovog suđenja. Dakle, sa drugačijom odredbom, taj materijalni dokaz je uvažen. Vidi Zapisnik sa glavnog suđenja od 23. marta 2015. godine, str. 5, pasus 3, sudski Registrator TRIAL (ročište) tom V;*

16. Foto album -15.08.2011, str. 516-521;
17. Nastavak – izveštaj o izveštaju # 15 od 05.08.2011, str. 526-537;
18. Izveštaj OGM o saslušanju svedoka E.D. \_\_\_\_\_, str. 538-549;
19. Ispitivanje dvoje automobila uključenih u blokiranju puta, obavljene od strane RJI, str. 550-555;
20. Fotografije "Radionice /starog dvorišta", str. 556-559;
21. Zaplenjeni dokazi, str. 560-565;
22. Povraćaj dokaza, str. 566-577;
23. Izveštaj OGM o sporazumu sa svedokom saradnikom M. \_\_\_\_\_ za predaju dvoje vozila, str. 588-593;
24. Provera u bazi podataka evidencije o dozvolama za posedovanje vatrenog oružja, za osumnjičene za ubistvo ROSU str. 588-593.

#### INDEKS-3/2 (Policijski dokumenti)

1. Pregled izjava svedoka M.D. \_\_\_\_\_, str. 596-601;
2. Izveštaj OGM -D. E. \_\_\_\_\_, str. 602-609;
3. Izveštaj OGM - Pretres VIN –Opel Corsa, str. 628-633;
4. Fotografije teško oštećenog auta "Opel Corsa", str. 643 -645;
5. Carinski dokumenti, str. 646-652;
6. Kopija vozačke dozvole M.N. \_\_\_\_\_, str. 653-654;
7. Izveštaj OGM -zaplenjivanje vozila D.J. \_\_\_\_\_, str. 661-666;
8. Izlaganje operacije ARES – 08.09.2011, str. 674-675;
9. Osiguranje dokaza tokom operacije ARES, str. 681-682;
10. Izveštaj o pretresu- Operacija ARES, str. 683-684;
11. Izveštaj OGM o pretrazi mesta zločina, str. 687-688;
12. Izveštaj JIOK (OCIU)-kućni pretres, str. 698-704;
13. Fotografije pronađenih stvari, str. 705-707;
14. Opis dokaza, str. 708-709;
15. Izveštaj JIOK (OCIU) o pretresu kuće M.V. \_\_\_\_\_, str. 710-712;
16. Izveštaj JIOK (OCIU) o pretresu kuće R.R. \_\_\_\_\_, str. 721-723;
17. Opis dokaza, str. 724-725;
18. Mapa slika priložena izveštaju o pretrazi, str. izdata 31.08.2011, str. 726-733;
19. Izveštaj OGM - pronađenih dokaza na licu mesta, str. 738-746;
20. Odgovor na zahtev izdat od strane Telenora d.o.o. Beograd sa priložima, str. 765-784;
21. Izveštaj OGM – rezultati forenzičkih ispitivanja fragmenata, str. 786;
22. Aneks izveštaja o spisku dokaza, str. 787-795;
23. Izveštaj o vršenju ekspertize dokaza, str. 796-799;
24. Izveštaj \_\_\_\_\_ F.G. \_\_\_\_\_, str. 836-840.

#### INDEKS-5 Forenzička obdukcija (Registrator 5)

1. Izveštaj o veštačenju, Jedinice za veštačenje vatrenog oružja, str. 3413- 3432;
2. Spisak dokaza –Lanac čuvanja dokaznog materijala u slučaju ubistva, forenzički br. 11-092, str. 3448-3460;
3. Izveštaj o ispitivanju mesta zločina, forenzički br. 11-092 \_\_\_\_\_ F.F. \_\_\_\_\_ # 5951, str. 3461- 3473;
4. Izveštaj o veštačenju, Jedinice vatrenog oružja, str. 3476-3494;
5. Obrazac forenzičke laboratorije A, D, C, B, OGM poseta licu mesta, str. 3495-3498;
6. Izveštaj o veštačenju od Jedinice za vršenje ekspertize traseologije i daktiloskopije, str. 3505-3507;
7. Forenzički izveštaj o foto albumu vozila, str. 3512;
8. Izveštaj lekara o E.Z. \_\_\_\_\_ iz bolnice u Mitrovici, str. 3516-3517;

9. Izveštaj lekara o E.Z. \_\_\_\_\_ iz bolnice u Prištini, str. 3518- 3522;
10. Izvod iz knjige umrlih sa epikrizom, str. 3523-3525;
11. Izveštaj o obdukciji iz Instituta za sudsku medicinu, str. 3526-3527;
12. Potvrda o smrti, str. 3528-3529;
13. Forenzički izveštaj-Izveštaj o obdukciji, str. 3530-3535;
14. Foto album obdukcije, str. 3536-3591;
15. Forenzički spisak dokaza/Lanac čuvanja dokaznog materijala E.Z # 1A, E.z#1.1.A, str. 3592-3594;
16. Foto album zvanične odeće \_\_\_\_\_ E.Z. \_\_\_\_\_, str. 3595-3604.

#### INDEKS Pregled vozila (Registrator 6)

1. Foto album ispitivanja vozila sa tablicama \_\_\_\_\_, forenzički br. FRP-11 -140, str. 994-999;
2. Vozilo \_\_\_\_\_, forenzički br. FRP-11-140 Izveštaj o ispitivanju vozila, Foto album ispitivanja vozila, izveštaj o ispitivanju vozila, str. 1000-1016;
3. Vozilo \_\_\_\_\_, forenzički br. FRP-11-139, Izveštaj o ispitivanju vozila, foto album ispitivanja vozila, str. 1017- 1030;
4. Foto album ispitivanja vozila sa tablicama \_\_\_\_\_, forenzički br FRP-11-140, str. 1031 -1035;
5. Vozilo \_\_\_\_\_, forenzički br. 11-092 Izveštaj o ispitivanju vozila Spisak dokaza – Lanac čuvanja dokaznog materijala Foto album ispitivanja vozila, str 1036- 1063;
6. Foto album zvanične odeće umrlog, fotografije \_\_\_\_\_, str. 1064-1070.  
Vozilo \_\_\_\_\_, forenzički br. 11-088Ex Izveštaj o ispitivanju vozila Spisak dokaza – Lanac čuvanja dokaznog materijala, str. 1071-1076;
7. Vozilo \_\_\_\_\_, forenzički br 11-092 Izveštaj o ispitivanju vozila Spisak dokaza – Lanac čuvanja dokaznog materijala – Foto album sa ispitivanja vozila, str. 1077 – 1089;
8. Foto album sa ispitivanja vozila, str. 1090-1113;
9. Vozilo \_\_\_\_\_ - forenzički br. 11-088 Ex, Spisak dokaza – Lanac čuvanja dokaznog materijala, Izveštaj o ispitivanju vozila, foto album sa ispitivanja vozila, str. 1115—1139;
10. Informativni izveštaj u pogledu vuče vozila, str. 1140-1141;
11. Izveštaj o ispitivanju vozila I.L.2 \_\_\_\_\_, str. 1142;
12. Foto album sa ispitivanja vozila I.L.3 \_\_\_\_\_, str. 1143;
13. Izveštaj službenika o vozilu \_\_\_\_\_, str. 1144;
14. Izveštaj službenika o 7 vozila, str. 1145;
15. Izveštaj službenika o 2 vozila, str. 1146;
16. Izveštaj službenika o municiji kojom je opremljena \_\_\_\_\_, str. 1147-1148;
17. Izveštaj OGM o snimcima javnih video scena zločina, str. 1149 -1157;
18. Foto album sa snimcima objavljenih na javnim stranicama interneta, str. 1158-1185;
19. Izveštaj o ispitivanju dokaza, IT forenzički br. slučaja ITF 2011 012, str. 1191 -1196;
20. Izveštaj OGM o rezultatima analize računara J\_\_\_\_\_ i V\_\_\_\_\_, str. 1197 – 1200;
21. Informativni izveštaj, str. 1204.

#### INDEKS Izjave svedoka (Registrator 9\_1/2/3)

1. Izjava svedoka F.U. \_\_\_\_\_, str. 1762-1811;
2. Izjava svedoka F.U. \_\_\_\_\_, str. 1819 -1818;
3. Izjava svedoka F.U. \_\_\_\_\_, str. 1838-1861;
4. Izjava svedoka F.U. \_\_\_\_\_, (PP P.K. \_\_\_\_\_), str. 1862-1874;
5. Izjava svedoka F.U. \_\_\_\_\_, (PP N.A. \_\_\_\_\_), str. 1875-1884;
6. Izjava svedoka S.S.2 \_\_\_\_\_, str. 1885-1897;

7. Izjava svedoka N.S. \_\_\_\_\_, str. 1898- 1909;
8. Izjava svedoka B.M. \_\_\_\_\_, str. 1910;
9. Izjava svedoka D.P. \_\_\_\_\_, str. 1929-1948;
10. Izjava svedoka I.S. \_\_\_\_\_, str. 1949-1961;
11. Izjava svedoka I.I. \_\_\_\_\_, str. 1962-1985;
12. Izjava svedoka X.Z. \_\_\_\_\_, str. 1986-2004;
13. Izjava svedoka B.M.2 \_\_\_\_\_, str. 2005-2019;
14. Izjava svedoka P.M. \_\_\_\_\_ str. 2020- 2037;
15. Izjava svedoka E.A. \_\_\_\_\_, str. 2038-2057;
16. Izjava svedoka I.C. \_\_\_\_\_, str. 2058- 2076;
17. Izjava svedoka F.G. \_\_\_\_\_, str. 2077- 2095;
18. Izjava svedoka A.F. \_\_\_\_\_, str. 2096-2114;
19. Izjava svedoka V.M. \_\_\_\_\_, str. 2115-2132;
20. Izjava svedoka B.K. \_\_\_\_\_, str. 2133-2149;
21. Izjava svedoka I.L. \_\_\_\_\_, str. 2150-2156;
22. Izjava svedoka A.D. \_\_\_\_\_, str. 2157-2175;
23. Izjava svedoka G.K. \_\_\_\_\_, str. 2176-2194;
24. Izjava svedoka B.K. \_\_\_\_\_, str. 2195-2213;
25. Izjava svedoka F.R. \_\_\_\_\_, str. 2214-2232;
26. Izjava svedoka N. K. \_\_\_\_\_, str. 2233-2249;
27. Izjava svedoka B.A. \_\_\_\_\_, str. 2250-2270;
28. Izjava svedoka V.K. \_\_\_\_\_, str. 2271-2291;
29. Izjava svedoka I.J. \_\_\_\_\_, str. 2292-2309;
30. Izjava svedoka H.M. \_\_\_\_\_, str. 2310-2328;
31. Izjava svedoka L.H. \_\_\_\_\_, str. 2329-2348;
32. Izjava svedoka F.Z. \_\_\_\_\_, str. 2349-2368;
33. Izjava svedoka A.R. \_\_\_\_\_, str. 2369-2390;
34. Izjava svedoka M.J. \_\_\_\_\_, str. 2391-2410;
35. Izjava svedoka A.S. \_\_\_\_\_, str. 2411-2430;
36. Izjava svedoka N.S.2 \_\_\_\_\_, str. 2432-2451;
37. Izjava svedoka I.H. \_\_\_\_\_, str. 2452-2471;
38. Izjava svedoka L.Z. \_\_\_\_\_, str. 2472-2490;
39. Izjava svedoka N.K.2 \_\_\_\_\_, str. 2491-2507;
40. Izjava svedoka L.K. \_\_\_\_\_, str. 2508-2526;
41. Izjava svedoka S.H. \_\_\_\_\_, str. 2527-2546;
42. Izjava svedoka B.M.3 \_\_\_\_\_, str. 2547-2563;
43. Izjava svedoka F.S. \_\_\_\_\_, str. 2564-2582;
44. Izjava svedoka S.R. \_\_\_\_\_, str. 2583-2601;
45. Izjava svedoka Q.S. \_\_\_\_\_, str. 2602-2621;
46. Izjava svedoka R.Z. \_\_\_\_\_, str. 2622-2641;
47. Izjava svedoka B.B. \_\_\_\_\_, str. 2642-2653;
48. Izjava svedoka E.D. \_\_\_\_\_, str. 2654-2674, str. 2675-2698;
49. Izjava svedoka B.M.4 \_\_\_\_\_, str. 2699-2705;
50. Izjava svedoka A.K. \_\_\_\_\_, str. 2706-2721;
51. Izjava svedoka I. N. \_\_\_\_\_, str. 2722-2741;
52. Izjava svedoka H.K. \_\_\_\_\_, str. 2742-2758;
53. Izjava svedoka E.S. \_\_\_\_\_, str. 2759-2764;

54. Izjava svedoka F.M. \_\_\_\_\_, str. 2765-2772;
55. Izjava svedoka I. A. \_\_\_\_\_, str. 2773-2780, str. 2781-2806;
56. Izjava svedoka G.C. \_\_\_\_\_, str. 2807-2812;
57. Izjava svedoka K.H. \_\_\_\_\_, str. 2813-2820;
58. Izjava svedoka B.P. \_\_\_\_\_, str. 2821-2827;
59. Izjava svedoka A.F.2 \_\_\_\_\_, str. 2828-2845;
60. Izjava svedoka P.L. \_\_\_\_\_, str. 2846-2868;
61. Izjava svedoka M.F. \_\_\_\_\_, str. 2869-2876;
62. Izjava svedoka A.B. \_\_\_\_\_, str. 2877-2892;
63. Izjava svedoka H.H. \_\_\_\_\_, str. 2893-2898;
64. Izjava svedoka M.S. \_\_\_\_\_, str. 2899-2907;
65. Izjava svedoka F.A. \_\_\_\_\_, str. 2908-2913;
66. Izjava svedoka M.D.2 \_\_\_\_\_, str. 2914-2921;
67. Izjava svedoka I.M. \_\_\_\_\_, str. 2922-2936;
68. Izjava svedoka R.H. \_\_\_\_\_, str. 2937-2949;
69. Izjava svedoka J.R. \_\_\_\_\_, str. 2950-2967;
70. Izjava svedoka S.K. \_\_\_\_\_, str. 2968-2981;
71. Izjava svedoka F.H. \_\_\_\_\_, str. 2982-2994;
72. Izjava svedoka V.R. \_\_\_\_\_, str. 2995-3014;
73. Izjava svedoka E.R. \_\_\_\_\_, str. 3015-3033;
74. Izjava svedoka B.R. \_\_\_\_\_, str. 3034-3045;
75. Izjava svedoka M.K.2 \_\_\_\_\_, str. 3046-3058;
76. Izjava svedoka B.M.5 \_\_\_\_\_, str. 3059-3071;
77. Izjava svedoka F.Q. \_\_\_\_\_, str. 3072-3084;
78. Izjava svedoka N.R. \_\_\_\_\_, str. 3085-3096;
79. Izjava svedoka F.B. \_\_\_\_\_, str. 3097-3109;
80. Izjava svedoka A.A. \_\_\_\_\_, str. 3110-3122;
81. Izjava svedoka B.M.6 \_\_\_\_\_, str. 3123-3140 ;
82. Izjava svedoka G.R. \_\_\_\_\_, str. 3141-3159;
83. Izjava svedoka A.I. \_\_\_\_\_, str. 3160-3167;
84. Izjava svedoka K.K. \_\_\_\_\_, str. 3168-3174;
85. Izjava svedoka M.I. \_\_\_\_\_, str. 3175-3187;
86. Izjava svedoka R.L. \_\_\_\_\_, str. 3188-3200;
87. Izjava svedoka S.G. \_\_\_\_\_, str. 3201-3215;
88. Izjava svedoka G.D. \_\_\_\_\_, str. 3216-3220;
89. Izjava svedoka A.H. \_\_\_\_\_, str. 3221-3233;
90. Izjava svedoka D.M. \_\_\_\_\_, str. 3234-3246 i 3247-3252;
91. Izjava svedoka M.H. \_\_\_\_\_, str. 3253-3258;
92. Izjava osumnjičenog M.H. \_\_\_\_\_, str. 3259-3286;
93. Verifikacija izjave svedoka, str. 3287-3313.

#### INDEKS-10 (S.V. \_\_\_\_\_)

95. Zapisnik o saslušanju svedoka – I.V. \_\_\_\_\_, str. 1561-1583;
96. Zapisnik o saslušanju svedoka – I.V. \_\_\_\_\_, str. 1587-1603;
98. Izveštaj o zapleni tamno plavog VW GOLFA i forenzičko ispitivanje, str. 1640-1641;
99. Forenzički izveštaj zajedno sa fotografijama, str. 1643-1653;
100. Foto album, str. 1654-1671;

- 101. Izveštaj o oštećenom vozilu (bez tablica), str. 1672-1675;
- 102. Spisak dokaza, str. 1676;
- 103. Izveštaj o istraživanju mesta zločina, str. 1677;
- 105. Zapisnik o saslušanju svedoka – D.L. \_\_\_\_\_, str. 1726-1728;
- 106. Informativni izveštaj istražitelja, str. 1730;
- 107. Informativni izveštaj istražitelja, str. 1739;
- 108. Mapa lokacije \_\_\_\_\_, str. 1758.

#### INDEKS-12 Izjave optuženih

- 109. Intervju optuženog u prethodnom postupku M.V. \_\_\_\_\_, str. 3314-3337;
- 110. Intervju optuženog u prethodnom postupku M.V. \_\_\_\_\_, str. 3339-3350;
- 111. Intervju optuženog u prethodnom postupku M.K.3 \_\_\_\_\_, str. 3351-3358;
- 112. Intervju optuženog u prethodnom postupku J.B. \_\_\_\_\_, str. 3359-3374;
- 113. Intervju optuženog u prethodnom postupku D.L. \_\_\_\_\_, str. 3375-3379;
- 114. Intervju optuženog u prethodnom postupku S.R.2 \_\_\_\_\_, str. 3380-3383;
- 115. Intervju optuženog u prethodnom postupku R.R. \_\_\_\_\_ (CD video i audio snimka sa intervjuja optuženog R.R. \_\_\_\_\_ od 11. aprila 2014. g.), str. 3384-3412.

#### INDEKS Dodatni dokumenti – Policijski izveštaji

- 116. Telenor – Odgovor na zahtev, str. 14-17;
- 117. Izveštaj OGM – Izmena i dopuna: Sažetak analitičkog izvešća, str. 18-33;
- 123. KP Službeni dopis – Odgovor na zahtev tužioca EULEKSA – CD priložen, str. 34-35;
- 118. Izveštaj oficira – \_\_\_\_\_ S.V. \_\_\_\_\_ # 7150, str. 36-39;
- 119. Izveštaj OGM – Sažetak analitičkog izvešća, str. 40-46;
- 120. Izveštaj OGM – Sažetak analitičkog izvešća, str. 47-54;
- 121. CD – pribavljane liste poziva dolaznih i odlaznih poziva telefonskog broja Srpski Telenor.

## II. ČINJENIČNI NALAZI

### 2.1. Pregled dokazanih činjenica<sup>3</sup>

30. Sud je trebao da utvrdi koje su činjenice dokazane na osnovu izvedenih dokaza podnetih protiv optuženih lica.

31. Nakon što su prihvatljivi dokazi dostavljeni i izvedeni tokom glavnog pretresa, Sud je smatrao da su sledeće relevantne činjenice dokazane izvan razumne sumnje:

1. Dana 26. jula 2011. godine, u oko 13:30 časova, više nego pedeset (50) \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_); pripadnici \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_), koji su bili u stanju pripravnosti u bazi \_\_\_\_\_ u Mitrovici, koja se nalazi u \_\_\_\_\_; su dobili naređenje da krenu u pravcu Kapije 31 kako bi preuzeli kontrolu nad graničnim prelazom. Stoga je konvoj \_\_\_\_\_ vozila napustio bazu \_\_\_\_\_: konvoj su činila dva oklopna vozila (jedno od njih je predvodilo konvoj a drugo je bilo na začelju konvoja) i otprilike 10 – 12 \_\_\_\_\_ vozila koja su bila između oklopnih vozila. Na njihovom putu prema Kapiji 31, na magistralnom asfaltnom putu između Mitrovice i Zubinog

<sup>3</sup> Izjave svedoka nisu činjenice, već sredstvo dokazivanja. Prema tome, veće nije uključilo te delove izjava i zaključke o dokazanim ili nedokazanim činjenicama.

Potoka, u blizini sela Čabra, konvoj \_\_\_\_\_ vozila je naišao na prvu barikadu od kamenja i peska koja je sprečila konvoj da dalje napreduje duž asfaltnog puta. Stoga je konvoj \_\_\_\_\_ vozila iskoristio alternativni / sporedan put kako bi zaobišao barikadu i potom vratio na magistralni put u pravcu Kapije 31.

2. Nakon što je nastavio da se kreće još oko 10 minuta, u oblasti koja se nalazi između sela Varage i sela Zupče, konvoj \_\_\_\_\_ naišao je na drugu prepreku: ovaj put to je bila barikada sačinjena od tri (3) vozila koja su se nalazila na sredini puta. Putnici i vozači iz tih triju vozila izašli su i počeli su da se sukobljavaju sa \_\_\_\_\_, vičući i gestikulirajući prema njima.

3. Oko osam (8) osoba je izašlo iz vozila, i počelo da se svađa sa \_\_\_\_\_. Nekoliko trenutaka kasnije još jedno vozilo, u kojem su bile dve (2) osobe, približilo se i zaustavilo se na određenoj udaljenosti od barikade. Neki \_\_\_\_\_ su izašli iz svojih vozila i naredili (na Srpskom i Albanskom jeziku) osobama koje su blokirale javni put da uklone prepreke i uklone njihova vozila. Te osobe nisu se povinovale toj naredbi i nastavile su da viču na \_\_\_\_\_, gestikulirajući i podižući prste prema \_\_\_\_\_. U tom momentu vođa operacije \_\_\_\_\_ naredio je da oklopno vozilo nastavi sa kretanjem i da izgura vozila koja su se nalazila u barikadi. Čim se oklopno vozilo približilo vozilima koja su blokirala put, oko osam (8) osoba, koje su stajale iza barikade, otišlo je sa tog mesta i ušlo u šumu koja se nalazila sa leve strane. Čim su osobe napustile barikadu, začuo se prvi pucanj i \_\_\_\_\_ koji su bili uključeni u operaciju su odmah bili obavješteni da je jedan od njih teško povređen. Odmah nakon toga začula se rafalna paljba koja je dolazila sa prednje leve strane konvoja \_\_\_\_\_.

4. Metak je pogodio lice žrtve, E.Z. \_\_\_\_\_, pripadnika \_\_\_\_\_, koji je vozio drugo vozilo koje se nalazilo u konvoju \_\_\_\_\_. U trenutku kada je pogođen, njegovo vozilo bilo je pozicionirano paralelno sa oklopnim vozilom koje je predvodilo konvoj.

5. Nakon što je prvi metak pogodio E.Z. \_\_\_\_\_, započela je rafalna paljba ka vozilima \_\_\_\_\_ iz tri različite lokacije i ona je trajala neodređeno dugo, ne duže od petnaest (15) minuta. \_\_\_\_\_ su uzvratili paljbu da bi se odbranili i da bi preuzeli telo povređenog \_\_\_\_\_, koje je bilo pomereno do oklopnog vozila. Pucnjava usmerena ka konvoju \_\_\_\_\_ trajala je sve dok se konvoj nije povukao u pravcu Mitrovice.

6. Incident se dogodio toplog letnjeg popodneva, kada je vreme bilo lepo, i kada je vidljivost bila dobra.

7. G. F.U. \_\_\_\_\_ bio je dodeljen oklopnom vozilu koje je vodilo konvoj \_\_\_\_\_ koji se kretao ka Kapiji 31. Svedok, G. F.U. \_\_\_\_\_, nalazio se u vodećem oklopnom vozilu i razdaljina između njega i počinitelca nije jasno utvrđena, ali ona nije bila veća od 20 metara od barikade.

8. 26. jula 2011 godine, između 13:30 i 14:25 časova, u oblasti koja se nalazi između sela Varage i sela Zupče, u opštini Zubin Potok, jedna neodređena grupa ljudi delovala je na način koji je lišio života E.Z. \_\_\_\_\_, iz rasnih i nacionalnih motiva zbog njegove \_\_\_\_\_ i Kosovske nacionalnosti, u vremenu kada je E.Z. \_\_\_\_\_ izvršavao svoje zakonske dužnosti zaštite javnog reda, obezbeđivanja osoba ili imovine, i održavanja javnog reda i mira, čime su namerno ugrozili živote putnika koji su se nalazili u vozilu.

9. **M.V.** \_\_\_\_\_ je bio potpuno mentalno sposoban.

10. **R.R.** \_\_\_\_\_ je bio potpuno mentalno sposoban.



## 2.2. Pregled nedokazanih činjenica

1. Da su 26. jula 2011 godine, između 13:30 i 14:15 časova, u oblasti koja se nalazi između sela Varage i sela Zupče, u opštini Zubin Potok, osumnjičeni **R.R.** \_\_\_\_\_ i **M.V.** \_\_\_\_\_, uz saučesništvo drugih lica koji su zajednički delovali i sudelovali, značajno doprinoseći nezakonitim ponašanjem i radnjama, time što su bili deo grupe lica tokom izvršavanja/lišavanja E.Z. \_\_\_\_\_ njegovog života, iz rasnih i nacionalnih motiva zbog njegove \_\_\_\_\_ i Kosovske nacionalnosti, u vremenu kada je E.Z. \_\_\_\_\_ izvršavao svoje zakonske dužnosti zaštite javnog poretka, obezbeđivanja osoba ili imovine, i održavanja javnog reda i mira, čime su namerno ugrozili živote putnika koji su se nalazili u vozilu.
2. Da je broj vozila na barikadi ili u blizini barikade bio veći od četiri (4)
3. Da je broj osoba koji su se nalazili na barikadi bio veći od osam (8).
4. Da su optuženi i saoptuženi blokirali javni put i sprečavali saobraćaj na istom.
5. Da je pucajva trajala najmanje 20 minuta.
6. Da su 26. jula 2011 godine, između 13:30 i 14:15 časova, u oblasti koja se nalazi između sela Varage i sela Zupče, u opštini Zubin Potok, osumnjičeni **R.R.** \_\_\_\_\_ i **M.V.** \_\_\_\_\_, u saučesništvu sa drugima, delujući zajedno i sudelujući uz saučesništvo drugih lica koji su zajednički delovali i sudelovali, značajno doprinoseći svojim nezakonitim ponašanjem i radnjama, time što su bili deo imenovane grupe lica u izvršavanju krivičnog dela „Pokušaj teškog ubistva“, u cilju lišavanja života drugih putnika ( \_\_\_\_\_ B.M. \_\_\_\_\_ i D.P. \_\_\_\_\_) koji su se nalazili u vozilu sa preminulim E.Z. \_\_\_\_\_, iz rasnih i nacionalnih motiva zbog njegove \_\_\_\_\_ i Kosovske nacionalnosti, u vremenu kada je E.Z. \_\_\_\_\_ izvršavao svoje zakonske dužnosti zaštite javnog poretka, obezbeđivanja osoba ili imovine i održavanja javnog reda i mira, čime su namerno ugrozili živote putnika koji su se nalazili u vozilu, B.M. \_\_\_\_\_, D.P. \_\_\_\_\_ i drugih \_\_\_\_\_ koji su se nalazili u konvoju vozila u locus in quo.
7. Da su 26. jula 2011 godine, između 13:30 i 14:15 časova, u oblasti koja se nalazi između sela Varage i sela Zupče, u opštini Zubin Potok, osumnjičeni **R.R.** \_\_\_\_\_ i **M.V.** \_\_\_\_\_, u saučesništvu sa drugima delujući zajedno i sudelujući uz saučesništvo drugih lica koji su zajednički delovali i sudelovali, značajno doprinoseći svojim nezakonitim ponašanjem i radnjama, time što su bili deo imenovane grupe lica u izvršavanju krivičnog dela “Nezakonitog vlasništva, kontrole ili posedovanja oružja”, koja je kontrolisala i posedovala oružje upotrebljeno prilikom izvršavanja krivičnog dela Teškog ubistva E.Z. \_\_\_\_\_, u suprotnosti sa važećim zakonom koji se odnosi na takvo oružje.
8. Da su 26. jula 2011 godine, između 13:30 i 14:15 časova, u oblasti koja se nalazi između sela Varage i sela Zupče, u opštini Zubin Potok, osumnjičeni **R.R.** \_\_\_\_\_ i **M.V.** \_\_\_\_\_, u saučesništvu sa drugima delujući zajedno i sudelujući uz saučesništvo drugih lica koji su zajednički delovali i sudelovali, značajno doprinoseći svojim namernim i nezakonitim ponašanjem i radnjama, time što su bili deo imenovane grupe lica, upotrebljavajući silu i ozbiljne pretnje u cilju sprečavanja \_\_\_\_\_ u locus in quo da obavljaju njihove zakonske dužnosti.
9. Da su 26. jula 2011 godine, između 13:30 i 14:15 časova, u oblasti koja se nalazi između sela Varage i sela Zupče, u opštini Zubin Potok, osumnjičeni **R.R.** \_\_\_\_\_ i **M.V.** \_\_\_\_\_, u saučesništvu sa drugima, delujući zajedno i sudelujući uz saučesništvo drugih lica koji su zajednički delovali i sudelovali, značajno doprinoseći svojim namernim i nezakonitim ponašanjem

i radnjama, time što su bili deo imenovane grupe lica, uklonili i teško oštetili javni put Mitrovica – Zubin Potok, u oblasti koja se nalazi između sela Varage i Zupče, u opštini Zubin Potok, dajući pogrešne znake, signale, stavljajući prepreke i barikade na navedenom putu, čime su u velikoj meri ugrozili saobraćaj, ljudski život, fizičku bezbednost i imovinu.

10. Da su 26. jula 2011 godine, između 13:30 i 14:15 časova, u oblasti koja se nalazi između sela Varage i sela Zupče, u opštini Zubin Potok, osumnjičeni **R.R.** \_\_\_\_\_ i **M.V.** \_\_\_\_\_ u saučesništvu sa drugima, delujući zajedno i sudelujući uz saučesništvo drugih lica koji su zajednički delovali i sudelovali, značajno doprinoseći svojim namernim i nezakonitim ponašanjem i radnjama, time što su bili deo imenovane grupe lica, uništili, uklonili i teško oštetili javni put Mitrovica – Zubin Potok, u oblasti koja se nalazi između sela Varage i Zupče, u opštini Zubin Potok, upotrebom oružja, drugih prepreka i barijera, koje su uzrokovale smrt E.Z. \_\_\_\_\_ i značajnu materijalnu štetu javnom putu i vozilima \_\_\_\_\_, i uzrokovale značajnu opasnost za druge \_\_\_\_\_ prisutne u konvoju vozila u locus in quo.

11. Da su 26. jula 2011 godine, između 13:30 i 14:15 časova, u oblasti koja se nalazi između sela Varage i sela Zupče, u opštini Zubin Potok, osumnjičeni **R.R.** \_\_\_\_\_ i **M.V.** \_\_\_\_\_, u saučesništvu sa drugima, delujući zajedno i sudelujući uz saučesništvo drugih lica koji su zajednički delovali i sudelovali, značajno doprinoseći svojim namernim i nezakonitim ponašanjem i radnjama, time što su bili deo imenovane grupe lica, uništili, uklonili i teško oštetili javni put Mitrovica – Zubin Potok, u oblasti koja se nalazi između sela Varage i Zupče, u opštini Zubin Potok, upotrebom oružja, drugih prepreka i barijera, koje su uzrokovale smrt E.Z. \_\_\_\_\_ i značajnu materijalnu štetu javnom putu i vozilima \_\_\_\_\_, i uzrokovale značajnu opasnost za druge \_\_\_\_\_ prisutne u konvoju vozila u locus in quo.

### **2.3. Diskusija i analiza dokaza**

32. Gore navedeni dokazi predstavljaju osnov za odluku sudskog veća u ovom predmetu.

33. Sudsko veće je razmotrilo iskaze svih svedoka, kao i policijske izveštaje i druge materijalne dokaze koji su prihvaćeni kao dokazi, i uviđaj na licu mesta, da bi utvrdilo dokazane i nedokazane činjenice

#### **A. Opšta razmatranja**

34. Član 361. stav (2) ZKP propisuje da sud zasniva svoju presudu samo na činjenicama i dokazima koji su razmatrani na glavnom pretresu.

35. Prema tome, pozivanje od stane tužilaštva tokom njihovih završnih izjava na anonimne telefonske pozive koji terete optužene nije pravni dokaz, jer nije predstavljen u urednom obliku i suštinski je nepouzdan.

36. Član 361. stav (s) ZKP takođe predviđa da je *“sud dužan da na osnovu savesne ocene svakog dokaza pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima i na osnovu takve ocene izvede zaključak o izvesnosti postojanja određene činjenice”*.

37. U ovom procesu, sud je dužan da ostvari pozitivan zaključak samo ako je standard izvan razume sumnje zadovoljen. Značenje te zakonske odredbe je lako izneti, ali je u nekim slučajevima teže primenjivati.

38. Član 19. stav (1.8) do (1.10) ZKP daje nam neke važne napomene. Možemo primetiti da postoji razlika u uslovima za razumnu sumnju i opravdani razlog. Prvi zahteva samo verovatnoću da je lice počinilo ili je moglo da počini krivično delo; drugi "*da postoji velika verovatnoća da je dotično lice počinilo krivično delo*". Značenje razumne sumnje je još i zahtevnije. Sud treba da bude siguran (a ne da samo pronade verovatnoću) o činjenicama koje mogu da terete optužene, sa stepenom sigurnosti koji je ispod (nad) bilo koje vrste razumnog pitanja koje se može postaviti od strane bilo kojeg objektivnog posmatrača. Sud treba da ima u vidu da se osnovana sumnja koristi za nalaze koji su potrebni za sudski pritvor (član 187. ZKP), i razumnu sumnju za konačnu presudu.

39. Prema tome, imamo drugačiji "*stepen sigurnosti*" prema različitim fazama postupka. To je razlog zašto isti dokazni elementi mogu biti dovoljni za potvrđivanje optužnice ili za određivanje sudskog pritvora protiv optuženog, ali ne mogu biti dovoljni da dostignu stepen sigurnosti koji je potreban da se optuženi proglašeni krivim.

40. Poslednje, ali ne i najmanje važno, taj stepen sigurnosti treba da bude dovoljan ne samo da bi ubedio sam sud realnim obrazloženjem, već koristeći isto obrazloženje da ubedi normalnog objektivnog posmatrača.

41. Ova opšta načela važe u svakom krivičnom predmetu i ne mogu se menjati samo zato što je optuženi \_\_\_\_\_, a žrtva je \_\_\_\_\_, ili je kazna samo jedna ili dve godine, umesto 20 godina zatvora.

42. U ovom slučaju, Sud je saslušao sve svedoke koji su predstavljeni od strane Tužilaštva. Štaviše, i sam Sud je pozvao osam dodatnih svedoka, izašao je na mesto događaja i analizirao je sve predstavljene materijalne dokaze. Prema tome, Sud je upotrebio sva svoja dokazna ovlašćenja kako bi izvršio celokupnu i pravednu ocenu slučaja.

43. Nakon što je saslušao izjave 34 svedoka i jednog veštaka za forenziku, Sud treba napomenuti da su u završnom govoru Tužilaštva citirana samo troje njih. Od 50 prisutnih \_\_\_\_\_ u konvoju, samo troje prisutnih na barikadi, i na kraju samo jedan od tih \_\_\_\_\_ (2% od ukupnog broja) je mogao da identifikuje optužene.

## **B. Što se tiče vremena, mesta i forme događaja**

44. Prema radio komunikacijama, napad se desio u 14:15 časova i pucnjava je trajala najmanje 10 minuta<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> Kratak pregled izveštaja o događajima od 25/26/27-07-2011, str. 171, Registrator I Tužilaštva;

45. Izjava \_\_\_\_\_ tog dana, svedoka I.A. \_\_\_\_\_, je bila direktna, koherentna i stoga pouzdana. On je izjavio da:

*„Pokazali su nam drugi alternativni put koji će nas ponovo dovesti na asfaltiran put. Vozili smo se oko 1,5 km na neasfaltiranom putu kako bismo stigli do asfaltiranog i onda smo krenuli ka kapiji 31. Blindirano vozilo je bilo na čelu konvoja. Ja sam bio u vozilu iza blindiranog vozila. Tokom puta ka kapiji 31 sa desne strane, bile su neke osobe koje su pratile konvoj pričali su telefonom i pratile konvoj na određenim mestima. Dobio sam naređenje iz komande da bi trebalo da ubrzam zbog bezbednosnih razloga. Sećam se da na određenim područjima nije bilo naselja i da je bio planinski krajolik. Blizu sela Zupce, kako sam kasnije razumeo, bilo je ovo naselje, bio je put koji je bio prav, zatim je postojalo skretanje na desno. Primetio sam da su se u isto vreme pojavila tri vozila i blokirala put. Dao sam obaveštenje putem radio stanice da je postojala blokada na putu kako bi \_\_\_\_\_ bila u pripravnosti; oni koji su bili u tom konvoju. Zatim smo se zaustavili na razdaljini 10 m od barikade. Dao sam obaveštenje komandi putem radio stanice da smo blokirani. Izašao sam iz vozila i u međuvremenu i drugi su izašli stao sam ispred blindiranog vozila i obratio se osobama koje su blokirale put, na srpskom jeziku, tražeći od njih da rasčiste put. Odgovor je bio negativan. Čuo sam ih kako govore: «ne možete da prođete ovuda pošto je ovo Srbija», Obratio sam im se informišući ih da je ovo \_\_\_\_\_ i zamolio ih: «molim vas uklonite barikadu, zato što imamo naređenje da odemo ka kapiji 31.» Ponovo je odgovor bio negativan. Zatim sam naredio \_\_\_\_\_ koji je bio u blindiranom vozilu da otvori barikadu i da se vrati na prethodnu poziciju. Tokom tog perioda, iza barikade, na većoj razdaljini, primetio sam 5-6 osoba čije sam samo glave video koji su bili na poziciji ispred nas, koji su naravno posmatrali situaciju.<sup>5</sup>*

46. Ova izjava je potvrđena u opštim crtama od strane drugih \_\_\_\_\_ koji su bili u \_\_\_\_\_ konvoju, odnosno od strane svedoka F.U. \_\_\_\_\_, svedoka E.D. \_\_\_\_\_, svedoka Q.S. \_\_\_\_\_, svedoka A.I. \_\_\_\_\_ i svedoka I.S. \_\_\_\_\_<sup>6</sup>.

47. Izveštaj o uviđaju na licu mesta izrađen od strane F.F. \_\_\_\_\_, takođe svedok na glavnom pretresu, je takođe važan za utvrđivanje broja i prirode pucnjave (videti dokaze čaura AK-47)<sup>7</sup>.

48. Pored toga, izjava svedoka B je fundamentalna u vezi sa radnjama koje su preduzete pre zasede. Kao što je navedeno od strane svedoka B, sirene su nastavile u Zubinom potoku, ljudi su se okupili zajedno i otišli u skladište, oni su organizovali prvu barikadu, a druga je napravljena od osoba i vozila<sup>8</sup>. Sve ovo je potvrđeno iskazima svedoka Suda za koje je branilac R.R. \_\_\_\_\_ tražio da dođu da svedoče<sup>9</sup>.

49. Štaviše, svedok B je jasno opisao/la da nakon što su sirene prestale, da je video/la u blizini skladišta oko 10 osoba i naoružane civile sa vatrenim oružjima. Svedok B je takođe izjavio/la da je

<sup>5</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 29. januar 2015., str. 8, videti Tab 1, sudski registrar TRIAL, VOLUME III;

<sup>6</sup> Videti Zapisnik o glavnom pretresu, 20. januar 2015., str. 4-11, 19-22, Tab 23, sudski registrar TRIAL, VOLUME II; Zapisnik o glavnom pretresu, 18. mart 2015., str. 59-63, Tab 4, sudski registrar TRIAL, VOLUME IV; Zapisnik o glavnom pretresu, 29. januar 2015., str. 25-27, Tab 1, sudski registrar TRIAL, VOLUME III; Zapisnik o glavnom pretresu, 17. mart 2015., str. 4-5, Tab 2, sudski registrar TRIAL, VOLUME IV; Videti takođe Zapisnik o glavnom pretresu, 09. mart 2015., str. 10-13, 32, Tab 12, sudski registrar TRIAL, VOLUME III; Zapisnik o glavnom pretresu, 12. mart 2015., str. 8, Tab 1, sudski registrar TRIAL, VOLUME IV;

<sup>7</sup> Videti Izveštaj o uviđaju lica mesta, str. 153, registrar tužilaštva I;

<sup>8</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 27. februar 2015., str. 11-12, Tab 9, sudski registrar TRIAL, VOLUME III; Videti takođe Zapisnik o sednici intervju svedoka u prethodnom postupku, svedok B, 24. juna 2014g, str. 2-3, ZAPEČAĆENI KOVERAT; Zapisnik o sednici intervju svedoka u prethodnom postupku, svedok B, 27. novembar 2014., str. 3-4, 8-10, ZAPEČAĆENI KOVERAT;

<sup>9</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 17. mart 2015., str. 33-34, 39, 40-41, 45, 46-47, 49, 51, Tab 2, sudski registrar TRIAL, VOLUME IV; Zapisnik o glavnom pretresu, 18. mart 2015., str. 4-5, 15, 19, 31-32, 38-41, 44, Tab 4, sudski registrar TRIAL, VOLUME IV;

video raspodelu oružja u Zubinom potoku nakon što su sirene prestale (tipa AK 47). Svedok B je svedočio da su osobe sa vatrenim oružjima bile u blizini skladišta<sup>10</sup>.

50. Konačno, uviđaj na licu mesta je takođe bio važan za određivanje plana mesta.

51. Uz sve te dokaze, Sud može da oceni da je incident bio veoma dobro organizovan na profesionalnom nivou. To nije bila spontana akcija. Postojao je jasan plan da se \_\_\_\_\_ spreči da stigne do kapije 31. uz korišćenje prve barikade, zatim druge barikade, a potom pucnjave koja se dogodila. Oni su se odupreli \_\_\_\_\_ snazi i bili su veoma uspešni. Postoje dokazi da je sve to bilo dobro organizovano i da je svaka osoba imala ulogu u ovom incidentu.

52. Prema tome, sud je mogao da utvrdi sa velikom sigurnošću put \_\_\_\_\_ konvoja, postojanje barikade, pucnjave, smrt \_\_\_\_\_ E.Z. \_\_\_\_\_, uzrokovane jednim od tih hica<sup>11</sup> i kalibar ispaljenih metaka.

53. Međutim, dokazi nisu jednoglasni u vezi sa nekim detaljima incidenta

### **B.1. Broj osoba na barikadi**

54. Policija je primila nekoliko opisa o drugoj barikadi, naime da su između jedne (1) i 15 osoba bile prisutne na toj barikadi:

- i. Svedok Q.S. \_\_\_\_\_: *"Primetio sam ih, ali ne znam koliko ih je tačno bilo; da li je bilo 5-6 ili 7 ljudi"*<sup>12</sup>.
- ii. Svedok F.Z. \_\_\_\_\_: *"Bilo je 5, 6 lica maksimalno 10, mada mislim da ih nije bilo baš toliko"*<sup>13</sup>.
- iii. Svedok F.S. \_\_\_\_\_: *"Koliko sam ja mogao da primetim, tamo su se nalazile tri osobe"*<sup>14</sup>.
- iv. Svedok I.S. \_\_\_\_\_: *"Bilo je približno 7. do 8. osoba"*<sup>15</sup>.
- v. Svedok I.L. \_\_\_\_\_: *"Ljudi koji su stajali tamo, četvorica ili petorica njih"*<sup>16</sup>.
- vi. Svedok N.S. \_\_\_\_\_: (koji je bio u prvom vozilu konvoja): *"Tamo je bilo oko 7 do 8 ljudi i uzimajući u obzir da sam ja bio na kraju oklopnog vozila, vidljivost je bila veoma slaba za mene. U tom pogledu se ne sećam"*<sup>17</sup>.
- vii. Svedok S.S.2 \_\_\_\_\_: (koji je bio u prvom vozilu konvoja): *"Tamo je bilo oko 5, 6 ili do 10 ljudi"*<sup>18</sup>.
- viii. Svedok B.M. \_\_\_\_\_: *"Da, 3 ili 4 lica su stajala iza njihovih vozila"*<sup>19</sup>.
- ix. Svedok M.S. \_\_\_\_\_: *"Ne. Samo ove četiri osobe"*<sup>20</sup>.
- x. Svedok A.I. \_\_\_\_\_: *"Iza vozila koja su blokirala put tamo su stajale 4 ili 6 osobe"*<sup>21</sup>.

<sup>10</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 27. februar 2015. g., str. 9-10, Tab 9, sudski registrator TRIAL, VOLUME III; Videti takođe Zapisnik o sednici intervjua svedoka u prethodnom postupku, svedok B, 27. novembar 2014. g., str. 4-8, ZAPEČAĆENI KOVERAT;

<sup>11</sup> Izveštaj o obdukciji, str. 3530, registrator tužilaštva III;

<sup>12</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 29. januar 2015., str. 25, Tab 1, sudski registrator TRIAL, VOLUME III;

<sup>13</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 29. januar 2015., str. 38, Tab 1, sudski registrator TRIAL, VOLUME III;

<sup>14</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 30. januar 2015., str. 14, Tab 2, sudski registrator TRIAL, VOLUME III;

<sup>15</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 09. mart 2015., str. 13, Tab 12, sudski registrator TRIAL, VOLUME III;

<sup>16</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 09. mart 2015., str. 23, Tab 12, sudski registrator TRIAL, VOLUME III;

<sup>17</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 09. mart 2015., str. 31, Tab 12, sudski registrator TRIAL, VOLUME III;

<sup>18</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 09. mart 2015., str. 39, Tab 12, sudski registrator TRIAL, VOLUME III;

<sup>19</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 09. mart 2015., str. 45, Tab 12, sudski registrator TRIAL, VOLUME III;

<sup>20</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 12. mart 2015., str. 18, Tab 1, sudski registrator TRIAL, VOLUME IV;

- xi. Svedok H.H. \_\_\_\_\_: *"Primetio sam 4 osobe koje su izašle iz tri automobila i koristili svoje automobile kako bi blokirali put"*<sup>22</sup>.
- xii. Svedok K.H. \_\_\_\_\_: *"Bila su četiri lica. Ja sam bio u petom ili šestom vozilu"*<sup>23</sup>.
- xiii. Svedok E.D. \_\_\_\_\_: *"Predsedavajući sudija: Dakle, na barikadama ste videli samo jedno lice? E.D. \_\_\_\_\_: To je od prilike ono čega se sećam"*<sup>24</sup>.
- xiv. Svedok G.D. \_\_\_\_\_: *"videli smo 4- 5 osoba i 3- 4 vozila"*<sup>25</sup>.
- xv. Svedok V.R. \_\_\_\_\_: *"Pošto je naše vozilo bilo malo udaljeno od te barikade, činilo se da su tamo bila 2- 3 vozila koja su blokirala put tamo. Bile su takođe 3- 4 osobe."*<sup>26</sup>.
- xvi. Svedok F.U. \_\_\_\_\_: *"Deset do petnaest osoba, petoro od njih su bili vozači, plus drugi ljudi"*<sup>27</sup>.
- xvii. Svedok I.A. \_\_\_\_\_: *"Predsedavajući sudija: Da li ste sigurni da ih je bilo 8 ljudi pre nego što su pucnji započeli? I.A. \_\_\_\_\_: Ne. Ne mogu reći da ih je bilo tačno 8 ljudi jer je bio planinski teren i ljudi su se kretali"*<sup>28</sup>.

## B.2. Broj vozila prisutnih na barikadi

55. Veće je primilo nekoliko opisa druge barikade, naime da su između dva (2) i pet (5) vozila bila prisutna na barikadi:

- i. Svedok F.A. \_\_\_\_\_: *"Koliko sam ja mogao da primetim, video sam tri automobile. Možda je bilo četiri ali sam samo tri mogao da vidim jer je oklopno vozilo bilo ispred mene."*<sup>29</sup>.
- ii. Svedok M.S. \_\_\_\_\_: *"Pojavila su se tri vozila"*<sup>30</sup>.
- iii. Svedok A.R. \_\_\_\_\_: *"Približno 3-4 ako se dobro sećam"*<sup>31</sup>.
- iv. Svedok V.K. \_\_\_\_\_: *" Primetio sam da se na putu nalazilo 2-3 vozila, iza kojih su se nalazile 5-6 osobe"*<sup>32</sup>.
- v. Svedok F.Z. \_\_\_\_\_: *" Video sam 2, 3 ili 4 vozila najviše, jer su se različite stvari odigravale i nisam mogao da budem skoncentrisan"*<sup>33</sup>.
- vi. Svedok F.S. \_\_\_\_\_: *"Koliko se ja sećam, i koliko sam mogao da vidim, tamo je bilo 4- 5 vozila"*<sup>34</sup>.
- vii. Svedok S.S.2 \_\_\_\_\_: *"There were 3 or 4 vehicles composing second barricade"*<sup>35</sup>.
- viii. Svedok H.H. \_\_\_\_\_: *"Primetio sam 4 osobe koje su izašle iz tri automobile i koje su postavila svoja automobile kako bi blokirale put"*<sup>36</sup>.
- ix. Svedok I.L. \_\_\_\_\_: *"Mislim da su to bili Ope. Reno, Golf 3 I VW"*<sup>37</sup>.

<sup>21</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 17. mart 2015., str. 4, Tab 2, sudski registrator TRIAL, VOLUME IV;

<sup>22</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 12. mart 2015., str. 33, Tab 1, sudski registrator TRIAL, VOLUME IV;

<sup>23</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 12. mart 2015., str. 8, Tab 1, sudski registrator TRIAL, VOLUME IV;

<sup>24</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 18. mart 2015., str. 60-61, Tab 4, sudski registrator TRIAL, VOLUME IV;

<sup>25</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 17. mart 2015., str. 18, Tab 2, sudski registrator TRIAL, VOLUME IV;

<sup>26</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 17. mart 2015., str. 21, Tab 2, sudski registrator TRIAL, VOLUME IV;

<sup>27</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 20. januar 2015., str. 19, Tab 23, sudski registrator TRIAL, VOLUME II;

<sup>28</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 29. januar 2015., str. 21, Tab 1, sudski registrator TRIAL, VOLUME III;

<sup>29</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 12. mart 2015., str. 24, Tab 1, sudski registrator TRIAL, VOLUME IV;

<sup>30</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 12. mart 2015., str. 18, Tab 1, sudski registrator TRIAL, VOLUME IV;

<sup>31</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 30. januar 2015., str. 8, Tab 2, sudski registrator TRIAL, VOLUME III;

<sup>32</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 29. januar 2015., str. 30, Tab 1, sudski registrator TRIAL, VOLUME III;

<sup>33</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 29. januar 2015., str. 38, Tab 1, sudski registrator TRIAL, VOLUME III;

<sup>34</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 30. januar 2015., str. 14, Tab 2, sudski registrator TRIAL, VOLUME III;

<sup>35</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 09. mart 2015., str. 38, Tab 12, sudski registrator TRIAL, VOLUME III;

<sup>36</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 12. mart 2015., str. 33, Tab 1, sudski registrator TRIAL, VOLUME IV;

<sup>37</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 09. mart 2015., str. 24, Tab 12, sudski registrator TRIAL, VOLUME III;

- x. Svedok K.K. \_\_\_\_\_: "Tamo smo naišli na barikadu od tri- četiri vozila"<sup>38</sup>.
- xi. Svedok E.D. \_\_\_\_\_: "Ne sećam se koliko vozila je došlo, ali bilo je tri ili četiri vozila"<sup>39</sup>.
- xii. Svedok A.I. \_\_\_\_\_: "Koliko se ja sećam, tamo su bila četiri civilna vozila"<sup>40</sup>.
- xiii. Svedok G.D. \_\_\_\_\_: "U vozilu u kojem sam ja bio, manje smo mogli da vidimo zbog same činjenice da sam bio u poslednjem vozilu i bio je oklopno vozilo [...] videli smo[...] 3-4 vozila"<sup>41</sup>.
- xiv. Svedok V.R. \_\_\_\_\_: "Pošto je naše vozilo bilo malo daleko od te barikade, činilo se da su bila 2- 3 vozila koja su tamo blokirale put"<sup>42</sup>.
- xv. Svedok F.U. \_\_\_\_\_: "Tužilac EULEX-a: Nastavite sa vašim iskazom, rekli ste da ste videli žutu Opel Corsu i da su pristigla još četiri vozila i blokirala put. F.U. \_\_\_\_\_: Da [...] Tužilac EULEX-a: Da li su ovo ta pet vozila koje ste vi ovde nacrtali, pod A, B, C, D, E, da li su to ta vozila o kojima ste upravo svedočili? F.U. \_\_\_\_\_: Da"<sup>43</sup>.

### B.3. Što se tiče razdaljine između vozila \_\_\_\_\_ konvoja i barikade

56. Veće je primilo nekoliko opisa druge barikade o razdaljini između vozila koje su formirale konvoj \_\_\_\_\_ i barikadu, naime da je razdaljina bila između sedam (7) i 70 metara:

- i. Svedok F.Z. \_\_\_\_\_: "mogu reći da je razdaljina bila oko 50 metara"<sup>44</sup>.
- ii. Svedok V.K. \_\_\_\_\_: "Možda je bilo 25-30 metara. Nisam 100% siguran, pošto ni u jednom momentu nisam išao do barikade da proverim kolika je razdaljina"<sup>45</sup>.
- iii. Svedok A.R. \_\_\_\_\_: "Moguće je da je razdaljina bila nekih 50-70 metara, mada vam ne mogu to reći sa sigurnošću"<sup>46</sup>.
- iv. Svedok F.S. \_\_\_\_\_: "To je bilo manje više nekih 100 metara razdaljine jer je kolona \_\_\_\_\_ vozila bila dugačka i mi smo bili na kraju kolone"<sup>47</sup>.
- v. Svedok F.F. \_\_\_\_\_: "mi pričamo o mestu koje je 215 metara dugačko"<sup>48</sup>.
- vi. Svedok N.S. \_\_\_\_\_: "Oko 20, 30 do 40 metara, ali ne znam tačno"<sup>49</sup>.
- vii. Svedok M.S. \_\_\_\_\_: "Otprilike 7 ili 8 metara"<sup>50</sup>.
- viii. Svedok A.I. \_\_\_\_\_: "Kada sam izašao iz vozila da odem do oklopnog vozila da obavestim kolege da slušaju radio, razdaljina je bila 20 do 30 metara"<sup>51</sup>.
- ix. Svedok H.H. \_\_\_\_\_: "15 do 20 metara"<sup>52</sup>.
- x. Svedok S.S. \_\_\_\_\_: "Razdaljina je bila prilična, ali nisam video nijedno lice koje je nosilo oružje"<sup>53</sup>.

<sup>38</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 12. mart 2015, str. 38, Tab 1, sudski registrator TRIAL, VOLUME IV;

<sup>39</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 18. mart 2015, str. 60, Tab 4, sudski registrator TRIAL, VOLUME IV;

<sup>40</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 17. mart 2015, str. 5, Tab 2, sudski registrator TRIAL, VOLUME IV;

<sup>41</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 17. mart 2015, str. 18, Tab 2, sudski registrator TRIAL, VOLUME IV;

<sup>42</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 17. mart 2015, str. 21, Tab 2, sudski registrator TRIAL, VOLUME IV;

<sup>43</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 20. januar 2015, str. 6-7, Tab 23, sudski registrator TRIAL, VOLUME II;

<sup>44</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 29. januar 2015, str. 38, Tab 1, sudski registrator TRIAL, VOLUME III;

<sup>45</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 29. januar 2015, str. 31, Tab 1, sudski registrator TRIAL, VOLUME III;

<sup>46</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 30. januar 2015, str. 7, Tab 2, sudski registrator TRIAL, VOLUME III;

<sup>47</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 30. januar 2015, str. 14, Tab 2, sudski registrator TRIAL, VOLUME III;

<sup>48</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 09. mart 2015, str. 6, Tab 12, sudski registrator TRIAL, VOLUME III; Videti takođe Izveštaj uviđaja sa lica mesta, str. 153, Registrator tužilaštva I;

<sup>49</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 09. mart 2015, str. 33, Tab 12, sudski registrator TRIAL, VOLUME III;

<sup>50</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 12. mart 2015, str. 18, Tab 1, sudski registrator TRIAL, VOLUME IV;

<sup>51</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 17. mart 2015, str. 5, Tab 2, sudski registrator TRIAL, VOLUME IV;

<sup>52</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 12. mart 2015, str. 34, Tab 1, sudski registrator TRIAL, VOLUME IV;

<sup>53</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 09. mart 2015., str. 39, Tab 12, sudski registrator TRIAL, VOLUME III;

- xi. Svedok K.K. \_\_\_\_\_: *"Ne mogu to sa tačnošću izjaviti"*<sup>54</sup>.
- xii. Svedok E.D. \_\_\_\_\_: *"Zavisi od brzine koju mogu da razviju ta vozila, ali ne može biti više od 20 do 30 metara"*<sup>55</sup>.

#### **B.4. Što se tiče stanja vidljivosti vozila svedoka F.U. \_\_\_\_\_**

57. Veće je primilo nekoliko opisa druge barikade u vezi sa stanjem vidljivosti vozila \_\_\_\_\_ F.U. \_\_\_\_\_:
- i. Svedok E.D. \_\_\_\_\_: *"Na trideset metara udaljenosti, kroz tako debelo staklo, ne možete do videti"*<sup>56</sup>.
- ii. Svedok I.S. \_\_\_\_\_: *"Vetrobranska stakla su prilično velika, tako da je vidljivost dovoljna da se mogu videti ljudi"*<sup>57</sup>.
- iii. Svedok E.D. \_\_\_\_\_: *"Zavisi ko je vozio oklopno vozilo, u potupnosti je zavisilo od visine osobe, ako je osoba bila visa, kao ja, mogla je dobro da vidi, ali ako je nižeg rasta, to bi umanjilo preglednost. Osim toga, šoferšajbna je prozirna; ukoliko je vozač nizak imao bi dalju preglednost a ne blizu, dublju. Predsedavajući sudija: Zar putnici na zadnjem sedištu nemaju bolju preglednost nego vozač? E.D. \_\_\_\_\_: Može biti, jer su na višem mestu nego vozač, on je postavljen niže"*<sup>58</sup>.

#### **B.5. U vezi trajanja pucnjave**

58. Veće je dobilo nekoliko opisa druge barikade, naročito koliko dugo je trajala pucnjava:
- i. Svedok I.S. \_\_\_\_\_: *"Trajalo je veoma kratko. Ne mogu da kažem koliko je vremenski trajalo ali je trajalo veoma kratko i sve se brzo odigralo i ne mogu tačno da opišem vreme trajanja"*<sup>59</sup>.
- ii. Svedok B.M. \_\_\_\_\_: *"Mislim otprilike 20 minuta"*<sup>60</sup>.
- iii. Svedok S.S. 2 \_\_\_\_\_: *"Otprilike, koliko se sećam, oko 10 minuta"*<sup>61</sup>.
- iv. Svedok I.L. \_\_\_\_\_: *"15 do 20 minuta najviše"*<sup>62</sup>.
- v. Svedok G.D. \_\_\_\_\_: *"Otprilike 15 minuta"*<sup>63</sup>.

59. Među svim ovim različitim verzijama, sud je veru poklonio verziji koju je naveo \_\_\_\_\_ konvoja, svedok I.A. \_\_\_\_\_<sup>64</sup>. Pre svega, u nekom datom trenutku, stajao je ispred svog vozila, imao je dobru preglednost bez ikakvih prepreka od zaklona, prozora ili pozicija ostalih vozila koja su sačinjavala \_\_\_\_\_ konvoj. Drugo, dao je direktnu i iskrenu izjavu uvek imajući u vidu činjenicu da je to njegovo zapažanje (u poređenju sa tim, veće je primetilo teškoće koje je imao svedok F.U. \_\_\_\_\_ prilikom navođenja približne udaljenosti). Treće, I.A. \_\_\_\_\_ je nacrtao najprecizniju skicu incidenta a posebno položaje vozila koja su sačinjavala barikadu

<sup>54</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 12. mart 2015., str. 38, Tab 1, sudski registrator TRIAL, VOLUME IV;

<sup>55</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 18. mart 2015., str. 63, Tab 4, sudski registrator TRIAL, VOLUME IV;

<sup>56</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 18. mart 2015., str. 63, Tab 4, sudski registrator TRIAL, VOLUME IV;

<sup>57</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 09. mart 2015., str. 17, Tab 12, sudski registrator TRIAL, VOLUME III;

<sup>58</sup> Zapisnik o glavnom pretresu, 18. mart 2015., str. 59, Tab 4, sudski registrator TRIAL, VOLUME IV;

<sup>59</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa, 09. mart 2015, strana 14, tab 12, sudski registar SUĐENJE, BROJ III;

<sup>60</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa, 09. mart 2015, strana 46, tab 12, sudski registar SUĐENJE, BROJ III;

<sup>61</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa, 09. mart 2015, strana 40, tab 12, sudski registar SUĐENJE, BROJ III;

<sup>62</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa, 09. mart 2015, strana 26, tab 12, sudski registar SUĐENJE, BROJ III;

<sup>63</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa, 17. mart 2015, strana 19, tab 2, sudski registar SUĐENJE, BROJ IV;

<sup>64</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa, 29. januar 2015, strane 4-22, tab 1, sudski registar SUĐENJE, BROJ III;



odmah nakon događaja<sup>65</sup>. Četvrto, I.A. \_\_\_\_\_ je tog dana bio \_\_\_\_\_, prema tome imao je veću odgovornost da vidi događaje i da zauzme konkretnu poziciju putem odluka ili delovanja. I konačno, njegova verzija događaja je potvrđena prikupljenim materijalnim dokazima (npr. fotografije vozila koje pokazuju da je na barikadi bilo samo tri vozila<sup>66</sup>, kao i radio komunikacije koje otkrivaju da je pucnjava trajala najmanje devet minuta od prvog javljanja do javljanja da je E.Z. \_\_\_\_\_ povređen<sup>67</sup>).

## **B.6. U vezi sa osobama koji su ispalili hice i osoba koje su se nalazile na barikadi**

60. U pogledu veze između organizacije barikada i pucnjave, a na osnovu dokaza, sud je zaključio da je jedini dostupan dokaz povodom ovoga zapravo pokret (podignuta ruka) koji je napravilo lice koje se nalazilo na barikadi, koji je držao telefon, gde je jednoglasno ustanovljeno od strane svedoka koji su ga videli da konkretno ta osoba nije jedan od okrivljenih<sup>68</sup>.

61. Prema tome, ne može se reći da su lica koja su se nalazila na barikadi znali za plan da se zapuca na \_\_\_\_\_ konvoj. Jedina stvar koja bi mogla da navede više da donese odluku da je veza postojala je činjenica da su se lica koja su se nalazila na barikadi povukla sa barikade neposredno pre nego je pucnjava počela.

62. Tokom glavnog pretresa, predsednik veća je pitao svedoka I.A. \_\_\_\_\_:  
"Predsednik veća: Možete li da nam objasnite između momenta kada su se ljudi povukli sa barikade i prvog ispaljenog pucnja, da li ste videli neki pokret ili čuli neku viku od strane lica na barikadi prema osobama koje su pucale?  
I.A. \_\_\_\_\_: Dok su se lica iza barikade povlačila i dok su ulazili u obližnju šumu, na drugoj poziciji gde sam opisao te osobe čija sam lica samo mogao da vidim, video sam podignutu ruku.  
Predsednik veća: Da li ste sigurni?  
I.A. \_\_\_\_\_: Da"<sup>69</sup>.

63. Ova izjava je verodostojna zbog toga što ju je dao svedok koji je imao najbolju preglednost u \_\_\_\_\_ konvoju a njegovu izjavu potvrđuju izjave ostalih svedoka<sup>70</sup>.

64. Međutim, nema dokaza koji bi utvrdili da su osobe koje su se nalazile na barikadi znale za plan da se puca prema \_\_\_\_\_. Osoba koja je napravila naj pokret da se lica sklone sa barikade bi sigurno trebao znati za plan da se zapuca prema njima. Takođe je verovatno da su osobe morale da se sklone jer će uslediti pucnjava. Ali nije sasvim sigurno da su sva lica na barikadi znala da će neke osobe pucati. Drugo razumno objašnjenje je da su lica na barikadi bila tamo samo da formiraju barikadu na putu i da protestuju protiv prolaska pripadnika \_\_\_\_\_. Kako bi se uspostavila veza između lica na barikadi i pucnjave, sudu bi bili potrebni \_\_\_\_\_.

<sup>65</sup> Videti izjavu svedoka I.A. \_\_\_\_\_, 2. avgust 2011, strana 2780, registar tužilaštva VII;

<sup>66</sup> Pogledati foto album sa snimcima iz video fajlova koji su podeljeni na javnim veb sajtovima, strana 1158 do 1185, registar tužilaštva IV;

<sup>67</sup> Pogledati zbirni izveštaj povodom događaja od 25/26/27-07-2011, strana 171, registar tužilaštva I;

<sup>68</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa, 29. januar 2015, strane 21, 26, 38, 40, tab 1, sudski registar SUĐENJE, BROJ III; Zapisnik sa glavnog pretresa, 09. mart 2015, strane 12, 25, 28, tab 12, sudski registar SUĐENJE, BROJ III; Zapisnik sa glavnog pretresa, 12. mart 2015, strane 8-9, 12-13, 15, 19, 20, 21, 34, 39, tab 1, sudski registar SUĐENJE, BROJ IV; Zapisnik sa glavnog pretresa, 18. mart 2015, strane 63, 66, Tab 4, sudski registar SUĐENJE, BROJ IV;

<sup>69</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa, 29. januar 2015, strana 21, tab 1, sudski registar SUĐENJE, BROJ III;

<sup>70</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa, 29. januar 2015, strane 21, 26, 38, 40, tab 1, sudski registar SUĐENJE, BROJ III; Zapisnik sa glavnog pretresa, 09. mart 2015, strane 12, 25, 28, tab 12, sudski registar SUĐENJE, BROJ III; Zapisnik sa glavnog pretresa, 12. mart 2015, strane 8-9, 12-13, 15, 19, 20, 21, 34, 39, tab 1, sudski registar SUĐENJE, BROJ IV; Zapisnik sa glavnog pretresa, 18. mart 2015, strane 63, 66, tab 4, sudski registar SUĐENJE, BROJ IV;

dokazi, na primer, telefonskih zapisa i presretnutih razgovora ili dokazi koji uspostavljaju postojanje nekih sastanaka koji su održani pre postavljanja barikade koji bi mogli da pokažu takvu vezu. Svedok B nije mogao da obezbedi sudu sve te dokaze<sup>71</sup>.

**C. U vezi sa činjeničnim optužbama koje se odnose na okrivljenog M.V. \_\_\_\_\_**

65. Izvedeni materijalni dokazi se uglavnom ne odnose na okrivljenog M.V. \_\_\_\_\_. Jedini izvedeni materijalni dokaz se tiče oduzetih predmeta (srpski propagandni dokumenti i neki izveštaji) koji ne pokazuju da se okrivljeni nalazio na barikadi ili čak u severnom delu Mitrovice u vreme kada su se događaji dogodili.

66. U pogledu identifikacije okrivljenog M.V. \_\_\_\_\_, samo jedan svedok, tj. F.U. \_\_\_\_\_, ga je identifikovao na drugoj barikadi.

67. Svedok I.A. \_\_\_\_\_ je izjavio: "*Lice na putu je imalo crnu majicu kratkih rukava. Neko iz grupe koji se nalazio dalje je nosio nešto bele boje*"<sup>72</sup>. Pored toga, svedok E.D. \_\_\_\_\_ je izjavio: "*Sećam se izgleda samo jednog lica na barikadi. Nosio je crnu majicu i imao crnu kratku kosu [...] Želim da naglasim da sam bio u mogućnosti da se fokusiram samo na jednu osobu jer su mi pažnju odvlačila naređenja komandira*"<sup>73</sup>.

68. Kada je od njih zatraženo da identifikuju tu osobu kada su im pokazani foto albumi tokom njihovih ispitivanja<sup>74</sup>, svedok I.A. \_\_\_\_\_ je prepoznao osobu pod rednim brojem 2 iz foto albuma br. 1<sup>75</sup>. Svedok E.D. \_\_\_\_\_ je prepoznao osobu pod rednim brojem 6 u foto albumu br. 2<sup>76</sup>. Oba svedoka nisu prepoznali okrivljenog M.V. \_\_\_\_\_, čija se slika takođe nalazila u foto albumima. Umesto toga, oni su prepoznali drugu osobu.

69. Prema tome, sud mora da zaključi da svi ostali svedoci koji su svedočili na glavnom pretresu nisu prepoznali optuženog M.V. \_\_\_\_\_ kao osobu koja je bila prisutna na barikadi. Pored toga, svedok B nije video optuženog M.V. \_\_\_\_\_ u blizini oblasti incidenta dana 26. jula 2011. i, štaviše, svedok B ga nije prepoznao u vezi sa bilo kojim daljnim radnjama koje su se događale u toj oblasti.

70. Kao posledica toga, samo je jedan svedok identifikovao optuženog M.V. \_\_\_\_\_ kao osobu koja je bila prisutna na barikadi.

71. U izjavi datoj prilikom ispitivanja svedoka u prethodnom postupku, svedok F.U. \_\_\_\_\_ je rekao da je siguran da je muškarac koji se nalazi na fotografiji br. 1 iz foto albuma br. 4 jedan od lica kojih se seća sa barikade iz razloga što "*je on prednjačio u vikanju i gestikuliranju prema nama*"<sup>77</sup>. Dalje je naveo, u vezi sa dvojicom pojedinaca koje je prepoznao u foto albumima,

<sup>71</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa, 27. februar 2015, strana 11, tab 9, sudski registar SUĐENJE, BROJ III;

<sup>72</sup> Zapisnik o ispitivanju svedoka, I.A. \_\_\_\_\_, 05. avgust 2011, strana 2785, registar tužilaštva VII;

<sup>73</sup> Zapisnik o ispitivanju svedoka, E.D. \_\_\_\_\_, 17. avgust 2011, strana 2677, registar tužilaštva VI;

<sup>74</sup> Pogledati foto album, strane 2794-2799, registar tužilaštva VII; Pogledati foto album, strane 2680-2687, registar tužilaštva VI;

<sup>75</sup> Zapisnik o ispitivanju svedoka, I.A. \_\_\_\_\_, 05. avgust 2011, strana 2785, registar tužilaštva VII;

<sup>76</sup> Zapisnik o ispitivanju svedoka, E.D. \_\_\_\_\_, 17. avgust 2011, strana 2678, registar tužilaštva VI;

<sup>77</sup> Zapisnik o ispitivanju svedoka, F.U. \_\_\_\_\_, 05. avgust 2011, strana 1841, registar tužilaštva V;

uključujući optuženog **M.V.** \_\_\_\_\_, da "pošto ih nisam nikada ranije video ili sreo, **fokusirao sam se na njih kako bih mogao da ih prepoznam ubuduće**"<sup>78</sup>.

72. Međutim, sud je primetio, tokom njegove prve izjave od 26. jula 2011, da je svedok F.U. \_\_\_\_\_ izjavio da je identifikovao četiri (4) lica<sup>79</sup> ali da nije identifikovao lice na fotografiji br. 1, na kojoj je bio okrivljeni **M.V.** \_\_\_\_\_. Prema tome, svedok F.U. \_\_\_\_\_ nije identifikovao optuženog **M.V.** \_\_\_\_\_, kao osobu koja je bila prisutna na barikadi iako se njegova slika nalazila u foto albumima.

73. Još jednom, tokom svojeg drugog ispitivanja u prethodnom postupku od 29. jula 2011, svedok F.U. \_\_\_\_\_ nije identifikovao osobu na fotografiji br. 1, na kojoj se nalazio okrivljeni **M.V.** \_\_\_\_\_.

74. Štaviše, tokom još jednog ispitivanja svedoka od 05. jula 2012, svedok F.U. \_\_\_\_\_ izjavljuje nešto drugačije nego ranije, tj. da je bio "više fokusiran na osobe koje sam znao od ranije"<sup>80</sup>.

75. Stoga, čini se da postoji osnovana sumnja zbog čega ovaj ključni svedok pominje okrivljenog **M.V.** \_\_\_\_\_, samo prilikom svog trećeg ispitivanja kada je objasnio da je bio fokusiran na njega, pored ostalih, upravo "kako bih mogao da ih prepoznam ubuduće"<sup>81</sup>.

76. Naravno, tokom glavnog pretresa, svedok F.U. \_\_\_\_\_ je identifikovao optuženog **M.V.** \_\_\_\_\_, kao lice koje se nalazilo na barikadi u vreme zasede<sup>82</sup>. Međutim, to prepoznavanje je prethodno uslovljeno mestom gde je okrivljeni sedeo u sudnici, publicitetom povodom suđenja i prethodnim prepoznavanjem od strane svedoka.

77. Dalje, veće je takođe pronašlo neslaganja povodom toga kako je svedok F.U. \_\_\_\_\_ uspeo da prepozna ovu konkretnu osobu na fotografiji br. 1, tj. optuženog **M.V.** \_\_\_\_\_. U jednoj izjavi, svedok navodi da ga je prepoznao zbog toga jer je bio aktivan i da je svedok bio fokusiran na njega jer ga nije poznavao. Ali, u drugoj izjavi svedok F.U. \_\_\_\_\_ izjavljuje da "bilo je lice, možda grešim, pomenuo sam u mojim izjavama, bio sam više fokusiran na ljude koje sam poznavao od ranije"<sup>83</sup>.

78. Pored toga, sud je takođe konstatovao niz drugih problema i neslaganja koji izazivaju sumnju povodom identifikacije optuženog **M.V.** \_\_\_\_\_, od strane svedoka F.U. \_\_\_\_\_, tj.:  
i. Postoje neslaganja između svedočenja svedoka F.U. \_\_\_\_\_ i svedočenja ostalih \_\_\_\_\_ u vezi sa razdaljinom između \_\_\_\_\_ konvoja i barikade. Svedok F.U. \_\_\_\_\_ je rekao da je bilo 10 metara<sup>84</sup>. Poručnik I.A. \_\_\_\_\_ je rekao da je razdaljina bila između 15 i 40 metara<sup>85</sup>. Pored toga, vozač prvog vozila u \_\_\_\_\_ konvoju je izjavio da je razdaljina bila

<sup>78</sup> Zapisnik o ispitivanju svedoka, F.U. \_\_\_\_\_, 05. avgust 2011, strana 1842, registar tužilaštva V;

<sup>79</sup> Izjava svedoka, F.U. \_\_\_\_\_, 26. jul 2011, strana 1813, registar tužilaštva V;

<sup>80</sup> Zapisnik o saslušanju svedoka u istrazi, F.U. \_\_\_\_\_, 05. jul 2012, strana 1880, registar tužilaštva V;

<sup>81</sup> Zapisnik o ispitivanju svedoka, F.U. \_\_\_\_\_, 05. avgust 2011, strana 1842, registar tužilaštva V;

<sup>82</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa, 20. januar 2015, strane 15-17, 22, tab 23, sudski registar SUĐENJE, BROJ II;

<sup>83</sup> Zapisnik o saslušavanju svedoka u istrazi, F.U. \_\_\_\_\_, 05. jul 2012, strana 1880, registar tužilaštva V;

<sup>84</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa, 20. januar 2015, strana 13, tab 23, sudski registar SUĐENJE, BROJ II;

<sup>85</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa, 29. januar 2015, strane 8, 12, tab 1, sudski registar SUĐENJE, BROJ III;

20 metara<sup>86</sup>. Ovo nije relevantno za sud. Sud je svestan da je uvek teško dati ispravnu i tačnu razdaljinu, naročito pod stresnim i opasnim situacijama kada se ljudi kreću. Pored toga, vozila na barikadi su na kraju pomerena i odgurana od strane \_\_\_\_\_ konvoja.

79. Međutim, sud je zapazio i ostala neslaganja koja postoje:

- i. Postoje neslaganja između svedočenja svedoka F.U. \_\_\_\_\_ i ostalih \_\_\_\_\_ koji su svedočili u ovom predmetu u pogledu broja osoba prisutnih na barikadi, kako je sud naglasio iznad<sup>87</sup>.
- ii. Postoje neslaganja između svedočenja svedoka F.U. \_\_\_\_\_ i ostalih \_\_\_\_\_ koji su svedočili u ovom predmetu u pogledu broja vozila prisutnih na barikadi, kako je sud naglasio iznad<sup>88</sup>.
- iii. Postoje neslaganja između svedočenja svedoka F.U. \_\_\_\_\_ i ostalih \_\_\_\_\_ koji su svedočili u ovom predmetu u tome kako su vozila koja su sačinjavala barikadu bila postavljena (što sud može videti na osnovu skice koju je nacrtao svedok I.A. \_\_\_\_\_ i svedok F.U. \_\_\_\_\_)<sup>89</sup>.
- iv. Postoje neslaganja između svedočenja svedoka F.U. \_\_\_\_\_ i ostalih \_\_\_\_\_ vezano za staklo na oklopnom \_\_\_\_\_ vozilu a samim tim i vidljivošću. Vozač oklopnog vozila, svedok E.D. \_\_\_\_\_, koje je bilo prvo vozilo u \_\_\_\_\_ konvoju, je rekao da je staklo na vozilu izrađeno od debelog stakla. Rekao je da se ne može jasno videti kada je prozor napravljen od debelog stakla<sup>90</sup>. Pored toga, svedok F.U. \_\_\_\_\_ je rekao da je vozilo u kojem se on nalazio imalo samo jedan prozor<sup>91</sup>. Vozač prvog vozila, svedok E.D. \_\_\_\_\_, je rekao da je bilo dva prozora (odvojenih metalom po sredini)<sup>92</sup>. Stoga, ako je to slučaj, vidi se manje ako postoji metal po sredini prozora na vozilu.

**80. Kao rezultat toga, u pogledu identifikacije optuženog M.V. \_\_\_\_\_, sud ima samo jednog svedoka koji ga je identifikovao, tj. F.U. \_\_\_\_\_. Međutim, taj svedok nije ništa rekao u vezi te identifikacije tokom davanja svoje prve izjave, dok je prilikom davanja izjave od 05. avgusta 2011, svedok naglasio da je bio fokusiran konkretno na te dve osobe kako bi mogao da ih prepozna ubuduće<sup>93</sup>.**

81. Nasuprot tome, \_\_\_\_\_ konvoja, svedok I.A. \_\_\_\_\_, koji je na dan incidenta izašao iz svog \_\_\_\_\_ vozila i stoga je imao potpunu preglednost, koji je bio u istom vozilu kao i svedok F.U. \_\_\_\_\_, nije mogao da prepozna okrivljenog M.V. \_\_\_\_\_

<sup>86</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa, 18. mart 2015, strana 63, tab 4, sudski registar SUĐENJE, BROJ IV;

<sup>87</sup> Pogledati odeljak B.1.;

<sup>88</sup> Pogledati odeljak B.2.;

<sup>89</sup> Pogledati skicu koju je nacrtao F.U. \_\_\_\_\_, strana 1825, registar tužilaštva V; Pogledati skicu koju je nacrtao I.A. \_\_\_\_\_, strana 2780, registar tužilaštva VII;

<sup>90</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa, 18. mart 2015, strane 59, 63, tab 4, sudski registar SUĐENJE, BROJ IV;

<sup>91</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa, 20. januar 2015, strana 16, tab 23, sudski registar SUĐENJE, BROJ II;

<sup>92</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa, 18. mart 2015, strane 59-60, tab 4, sudski registar SUĐENJE, BROJ IV;

<sup>93</sup> Pogledati zapisnik o ispitivanju svedoka, F.U. \_\_\_\_\_, 05. avgust 2011, strana 1842, registar tužilaštva V; Dalje g. F.U. \_\_\_\_\_ je tokom glavnog pretresa rekao "Identifikovao sam ga pre nego je postao osumnjičeni. Nisam ga identifikovao po imenu nego takođe na osnovu medija jer su i oni bili medijima. Ali identifikovao sam ga bez imena nego na osnovu fotografije", pogledati zapisnik sa glavnog pretresa, 20. januar 2015, strana 22, tab 23, sudski registar SUĐENJE, BROJ II;

nego je samo rekao da su osobe koje je mogao da prepozna takođe imale crne majice i da su bili veoma aktivni<sup>94</sup>.

82. Zbog svih tih razloga, sudu se čini očiglednim i jasnim da svaki objektivni posmatrač može imati objektivne sumnje u pogledu toga da je okrivljeni **M.V.** \_\_\_\_\_ bio na drugoj barikadi na dan incidenta.

**D. U vezi sa činjeničnim optužbama koje se odnose na okrivljenog R.R.** \_\_\_\_\_

#### **D.1. Verzija sa alibijem**

83. Sud je uveren da je okrivljeni **R.R.** \_\_\_\_\_ bio u blizini skladišta, koji se nalazi u blizini druge barikade, nakon ili tokom poslednjeg dela pucnjave zbog izjave koju je dao svedok B<sup>95</sup>. Sud je našao da je izjava svedoka B pouzdana i dosledna. Svedok B nije povezan sa okrivljenima i čin svedoka da zauzme stav pokazuje veliku hrabrost. Prema tome sud nalazi da je svedok B po mišljenju ovog veća u potpunosti pouzdan.

84. Međutim, sama činjenica nije presudna. Na osnovu pregleda lica mesta, sud sa sigurnošću zna da razdaljina između tačke A (tj. druge barikade) do tačke B (skladište) iznosi 674 metara<sup>96</sup>. Koristeći opšte znanje, sud takođe nalazi da normalna brzina hodanja iznosi 5 kilometara na sat. Prema tome sud može zaključiti da bi okrivljenom bilo potrebno **8 minuta**, koračajući normalnom brzinom, da dođe od tačke A do tačke B ( $5.000 \text{ km/sat} = 83,33 \text{ metara u minuti}$ , i  $674 \text{ metara} / 83,33 = 8 \text{ minuta}$ ).

85. Osim toga, sud takođe mora da naglasi da je okrivljeni sportista. Ovo je potvrdio svedok S.V.2 \_\_\_\_\_<sup>97</sup>. Okrivljeni izgleda da je dobrog zdravstvenog stanja. Prema tome, ako bi bilo potrebno, okrivljeni je mogao da korača brže ili da čak pretrči tu distancu<sup>98</sup>.

86. Ali ono što je važnije je to da, prema svedoku B, nakon što su sirene utihnule, svedok je u blizini skladišta video grupu ljudi (oko 10 osoba) i video civile naoružane vatrenim oružjem<sup>99</sup>. Svedok B je takođe rekao/la da je on/ona video/la distribuiranje oružja i municije u Zubinom Potoku (tip AK-47)<sup>100</sup>. Svedok B je svedočio da su lica sa vatrenim oružjem bila u blizini

<sup>94</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa, 29. januar 2015, strane 8, 13-14, tab 1, sudski registar SUĐENJE, BROJ III;

<sup>95</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa, 27. februar 2015, strane 5-6, 10-11, tab 9, sudski registar SUĐENJE, BROJ III; Pogledati i zapisnik sa ispitivanja svedoka u prethodnom postupku, svedok B, 24. jun 2014, p. 3, ZAPEČAČENA KOVERTA; Zapisnik sa ispitivanja svedoka u prethodnom postupku, svedok B, 27. novembar 2014, p. 5, ZAPEČAČENA KOVERTA;

<sup>96</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa, 01. april 2015, strana 5, tab 5, sudski registar SUĐENJE, BROJ V; Takođe pogledati mapu sa tačkama A i B u prilogu zapisnika sa glavnog pretresa, 18. mart 2015, tab 4, sudski registar SUĐENJE, BROJ IV;

<sup>97</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa, 17. mart 2015, strana 35, tab 2, sudski registar SUĐENJE, BROJ IV;

<sup>98</sup> Trčeci brzinom od 10km/h, okrivljenom bi bilo potrebno 4 minuta i 15 sekundi da stigne do tačke B, (skladište);

<sup>99</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa, 27. februar 2015, strana 9-12, tab 9, sudski registar SUĐENJE, BROJ III;

<sup>100</sup> Pogledati zapisnik o ispitivanju svedoka u prethodnom postupku, svedok B, 24. jun 2014, strana 3, ZAPEČAČENA KOVERTA; Zapisnik o ispitivanju svedoka u prethodnom postupku, svedok B, 27. novembar 2014, strane 4-5, 8, ZAPEČAČENA KOVERTA;

skladišta<sup>101</sup>. I konačno svedok B je rekao/la da je on/ona video/la samo oko 10 lica na tom mestu i u to vreme<sup>102</sup>.

87. Prema tome, motiv okrivljenog da ode na to mesto je bio deo prethodno veoma dobro organizovanog plana o kome svi svedoci koji su svedočili i potvrdili alibi okrivljenog kriju i lažu, tj. svedok S.V.2 \_\_\_\_\_, svedok Z.J. \_\_\_\_\_, svedok Z.M. \_\_\_\_\_, svedok S.V.3 \_\_\_\_\_, svedok M.K. \_\_\_\_\_, svedok Z.D. \_\_\_\_\_ i svedok D.D. \_\_\_\_\_<sup>103</sup>. To potvrđuje da ovi svedoci nisu nezavisni, da žele da pomognu okrivljenom i prema tome nemaju kredibilitet u pogledu tačnog vremena dolaska okrivljenog u skladište.

88. Drugo, postoje neslaganja povodom broja osoba koji su bili prisutni u blizini skladišta na dan incidenta. Svedok B je dao iskaz u kojem je naveo da je bilo samo 10 osoba<sup>104</sup> dok su svi svedoci koji su svedočili u korist alibija okrivljenog rekli da je bilo do sto ljudi u blizini skladišta<sup>105</sup>. Nijedan od tih svedoka nije pomenuo da je bilo civila koji su nosili vatreno oružje, kao što je rekao svedok B.

89. Ove nedoslednosti između izjava svedoka B i "alibi svedoka" su ozbiljne. Ne mogu se rešiti drugim sredstvima dokazivanja i na direktan i osnovan način uništavaju kredibilitet tih svedoka.

90. Na taj način, čak i jedan mali detalj, tj. vreme dolaska okrivljenog R.R. \_\_\_\_\_ u skladište, se ne može dokazati tim izjavama.

91. Međutim, sud ne može koristiti taj krivotvoreni alibi da zaključi da je okrivljeni bio na barikadi. Teret dokazivanja u pogledu te činjenice ostaje na tužilaštvu čak i da je okrivljeni lagao povodom toga.

## D.2. Izvedeni materijalni dokazi u vezi okrivljenog Radovana Radića

<sup>101</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa, 27. februar 2015, strana 9, tab 9, sudski registar SUĐENJE, BROJ III; Pogledati zapisnik o ispitivanju svedoka u prethodnom postupku, svedok B, 27. novembar 2014, strane 5, ZAPEČACENA KOVERTA;

<sup>102</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa, 27. februar 2015, strane 9-10, tab 9, sudski registar SUĐENJE, BROJ III;

<sup>103</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa, 17. mart 2015, strane 25-42, 43-51, tab 2, sudski registar SUĐENJE, BROJ IV; Zapisnik sa glavnog pretresa, 18. mart 2015, strane 3-15, 16-29, 30-36, 36-46, 47-57, tab 4, sudski registar SUĐENJE, BROJ IV;

<sup>104</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa, 27. februar 2015, strane 9-10, tab 9, sudski registar SUĐENJE, BROJ III;

<sup>105</sup> Svedok S.V.2 \_\_\_\_\_ je rekao: "Mnogo ljudi, nisam ih brojao ali otprilike 100 ljudi", pogledati zapisnik sa glavnog pretresa, 17. mart 2015, strana 27, tab 2, sudski registar SUĐENJE, BROJ IV; Svedok Ž.J. \_\_\_\_\_ je rekao: "Ne znam tačno koliko ljudi je bilo tamo, ali po mojoj slobodnoj proceni bilo je oko 50-100, grupa je bila brojna", pogledati Zapisnik sa glavnog pretresa, 17. mart 2015, strana 47, tab 2, sudski registar SUĐENJE, BROJ IV; Svedok Z.M. \_\_\_\_\_ je rekao: "Po mojoj proceni, bilo je manje od 100 ljudi, otprilike nekih 80 ljudi. Zaboravio sam da kažem da su pojedini trčali iz pravca skladišta prema Zubinom Potoku", pogledati Zapisnik sa glavnog pretresa, 18. mart 2015, strana 5, tab 4, sudski registar SUĐENJE, BROJ IV; Svedok S.V.3 \_\_\_\_\_ je izjavio: "S.V. \_\_\_\_\_: Ne znam tačno, ali je bilo puno ljudi. Burhan Maxhuni: Otprilike? S.V.3 \_\_\_\_\_: Trideset, četrdeset, pedeset ljudi, nisam brojao", pogledati Zapisnik sa glavnog pretresa, 18. mart 2015, strana 21, tab 4, sudski registar SUĐENJE, BROJ IV; Svedok M.K. \_\_\_\_\_ je izjavio: "Bilo je 200 ili 300 ljudi, bilo je dosta ljudi i bilo je možda oko 50 do 100 vozila i ceo put je bio blokiran", pogledati Zapisnik sa glavnog pretresa, 18. mart 2015, strana 32, tab 4, sudski registar SUĐENJE, BROJ IV; Svedok Z.D. \_\_\_\_\_ je rekao: "Stvarno se ne sećam ko se nalazio u gomili ili koga sam pitao. Sve se odigravalo veoma brzo", pogledati Zapisnik sa glavnog pretresa, 18. mart 2015, strana 41, tab 4, sudski registar SUĐENJE, BROJ IV; Svedok D.D. \_\_\_\_\_ je izjavio: "Ne znam tačan broj jer je to bila veoma velika grupa ljudi", pogledati Zapisnik sa glavnog pretresa, 18. mart 2015, strana 50, tab 4, sudski registar SUĐENJE, BROJ IV;

92. Sud nalazi da je evidentno da je ovaj materijalni dokaz takođe neuverljiv.
93. Na osnovu broja telefonskih poziva koje je okrivljeni **R.R.** \_\_\_\_\_ uputio pre, tokom i nakon incidenta<sup>106</sup>, sud može da posumnja da je okrivljeni uglavnom bio aktivan tokom tog dana međutim, bez sadržaja tih razgovora ili poslatih poruka, ta sumnja se ne može dokazati. Spisi predmeta ne sadrže nijednu poruku ili razgovore koji bi okrivljenog stavili na lokaciju barikade ili pokazali da je on učestvovao u organizaciji takve barikade. Veće može da sumnja zbog ogromnog broja telefonskih poziva i poruka koje je okrivljeni imao tog dana (ukupno 69<sup>107</sup>) kao i vremena kada su ti telefonski razgovori vođeni ili kada su poruke poslate<sup>108</sup>. Međutim, bez ikakvih dokaza povodom njihovog sadržaja, ova činjenica, pojedinačno ili u vezi sa ostalim činjenicama, ne može otkriti nikakve kriminalne aktivnosti od strane okrivljenog.
94. Dalje, otkrivanje pozicije telefona okrivljenog **R.R.** \_\_\_\_\_ tog dana može biti odlučujući i relevantni dokaz.
95. Na osnovu radio komunikacija, napad se dogodio u 14:15 sati a pucnjava je trajala najmanje 15 minuta<sup>109</sup>.
96. Na osnovu identifikacije baznih telefonskih stanica (materijalni dokaz izveden tokom glavnog pretresa od 20. marta 2015), dana 26. jula 2011, između 14:13 sati i 14:17 sati, telefon okrivljenog **R.R.** \_\_\_\_\_ je bio spojen na anteni u Zupču (br. 11574)<sup>110</sup>. Međutim, u 14:18 sati, telefon okrivljenog je koristio antenu u Zubinom Potoku (br. 11503)<sup>111</sup>. U 14:23 sati, njegov telefon je ponovo koristio antenu u Zupču<sup>112</sup>.
97. Kao rezultat toga, iz ovih materijalnih dokaza, sud ne može zaključiti da je okrivljeni **R.R.** \_\_\_\_\_ bio na mestu zasede u vreme napada na \_\_\_\_\_ konvoj.
98. Takođe, ovaj element ne može biti u potpunosti pouzdan jer se u policijskom izveštaju kojeg je podnelo tužilaštvo kaže da bez intenziteta signala sa antena, pozicija telefona nije precizna<sup>113</sup>.

<sup>106</sup> Pogledati izveštaj EULEX policije, 16. jun 2014, strane 18-22, Dodatna dokumenta tužilaštva/Policijski izveštaji/Registar sa listingom telefonskih poziva na CD-u;

<sup>107</sup> Pogledati izveštaj EULEX policije, 16. jun 2014, strane 19-22, Dodatna dokumenta tužilaštva/Policijski izveštaji/Registar sa listingom telefonskih poziva na CD-u;

<sup>108</sup> Pogledati izveštaj EULEX policije, 16. jun 2014, strane 19-22, Dodatna dokumenta tužilaštva/Policijski izveštaji/Registar sa listingom telefonskih poziva na CD-u;

<sup>109</sup> Zbirni izveštaj o događajima od 25/26/27-07-2011, strana 171, registar tužilaštva I;

<sup>110</sup> Pogledati izveštaj EULEX policije, 16. jun 2014, strana 21, Dodatna dokumenta tužilaštva /Policijski izveštaji/Registar sa listingom telefonskih poziva na CD-u; Pogledati takođe mapu antena, strana 51, Dodatna dokumenta tužilaštva /Policijski izveštaji/Registar sa listingom telefonskih poziva na CD-u;

<sup>111</sup> Pogledati izveštaj EULEX policije, 16. jun 2014, strana 21, Dodatna dokumenta tužilaštva/Policijski izveštaji/Registar sa listingom telefonskih poziva na CD-u;

<sup>112</sup> Pogledati izveštaj EULEX policije, 16. jun 2014, strana 21, Dodatna dokumenta tužilaštva/Policijski izveštaji/Registar sa listingom telefonskih poziva na CD-u;

<sup>113</sup> Izveštaj EULEX policije, 16. maj 2014, strane 41-43, Dodatna dokumenta tužilaštva/Policijski izveštaji/Registar sa listingom telefonskih poziva na CD-u;

99. Pored toga, sud treba da to naglasi, na osnovu mape koju je podnela srpska telefonska kompanija, mesto gde se skladište nalazi je manje-više između dve relevantne antene, tj. antene br. 11574 i antene br. 11503<sup>114</sup>.

100. Stoga, sud zaključuje da ne može biti siguran povodom tačne lokacije telefona okrivljenog R.R. \_\_\_\_\_ na dan 26. jula 2011. godine bez ostalih dodatnih tehničkih podataka. Sud posebno naglašava da podaci koji su predstavljeni u izveštaju EULEX policije pokazuju jedno čudno kretanje koji nije u skladu sa ostalim dokazanim činjenicama (da je okrivljeni bio na barikadi do 14:17 sati, onda otišao u skladište, a potom, pre nego se pucnjava završila, opet otišao do barikade).

### D.3. Ostali dokazi

101. Tokom svoje završne reči, tužilaštvo je predstavilo još dva argumenta u pogledu ponašanja okrivljenog R.R. \_\_\_\_\_ nakon što je napad na konvoj \_\_\_\_\_ započeo i nakon što se napad završio.

102. Pre svega, sud treba da naglasi da je dokaz sredstvo demonstracije nepoznate činjenice poznatom situacijom ili realnošću. Međutim, dedukcija se mora napraviti na osnovu određenih pravila ili procedura. Poznata činjenica mora biti izvesna. Drugo, ta činjenica onda treba biti u direktnoj vezi sa nepoznatom činjenicom. Treće, pouzdanost ovog dokaznog postupka zavisi od broja činjenica, broja logičkih zaključaka i njihovog stepena izvesnosti.

103. Prema tome, sud ne može izvesti zaključak da je okrivljeni zapravo bio na mestu zločina iz činjenice da je okrivljeni rekao da je otišao na pecanje nakon napada na konvoj \_\_\_\_\_. Pre svega, sud to treba da naglasi, na osnovu policijskog izveštaja iz spisa predmeta, policija je o smrti \_\_\_\_\_ E.Z. \_\_\_\_\_ obavestena u 22:20 sati dana 26. jula 2011<sup>115</sup>. Na osnovu tog dokaza, sud zaključuje da, tokom tog popodneva, niko nije mogao znati da su radnje preduzete od strane osoba na barikadi i osoba koje su pucale prouzrokovale njegovu smrt.

104. Pored toga, sud ne može zaključiti iz činjenice da je, nakon događaja, okrivljeni R.R. \_\_\_\_\_ pokazao policajcima mesto gde se barikada nalazila, da je on lično bio na barikadi u vreme napada.

105. Gotovo svi stanovnici Zubinog Potoka su sigurno znali mesto gde se barikada nalazila. To ne predstavlja dokaz izvršenja bilo kojeg krivičnog dela. Upravo suprotno, ovo bi moglo biti relevantno da je mesto izvršenja krivičnog dela bilo tajno ili neotkriveno. Međutim, to ovde nije slučaj gde su čaure i vozila stajala na javnom putu na lokaciji gde je svako mogao da prođe.

106. Dalje, činjenica da je okrivljeni R.R. \_\_\_\_\_ otišao u Crnu Goru odmah nakon ovog događaja ne može navesti sud na zaključak da se on nalazio na barikadi. To može izazvati sumnje; ali ta sama činjenica nije u direktnoj vezi sa konkretnim krivičnim optužbama.

<sup>114</sup> Pogledati mapu antena, strana 51, Dodatna dokumenta tužilaštva/Policijski izveštaji/Registar sa listingom telefonskih poziva na CD-u;

<sup>115</sup> Zbirni izveštaj povodom događaja od 25/26/27-07-2011, strana 171, registar tužilaštva I;



107. Konačno, činjenica da je okrivljeni takođe osumnjičeni u drugim krivičnim postupcima se ne može koristiti do onda kada pravosnažna presuda u tim postupcima utvrdi da se on nalazio na barikadi. To bi onda predstavljalo kršenje člana 3. ZKP.

#### D.4. Dokazi svedoka

108. Nakon skoro četiri godine od kada su se ti događaji odigrali, jedini pravi dokaz protiv okrivljenog R.R. \_\_\_\_\_ je izjava svedoka F.U. \_\_\_\_\_ kao i izjava svedoka B.

109. Može li sud oceniti krivicu okrivljenog R.R. \_\_\_\_\_ pomoću izjave samo jednog svedoka? Da bi se to učinilo, taj svedok treba biti potpuno pouzdan kako bi dostigao nivo izvesnosti van svake razumne sumnje.

110. Pre svega, veće treba naglasiti da je izjava svedoka F.U. \_\_\_\_\_ bila direktna i verodostojna. Neki detalji koje je on dao sudu se podudaraju, kao što je činjenica da je svedok F.U. \_\_\_\_\_ zaustavio okrivljenog R.R. \_\_\_\_\_ dok je vozio crvenu Škodu nedeljama pre nego što se incident dogodio<sup>116</sup> kao i činjenice da su "alibi" svedoci rekli sudu da je vozilo R.R. \_\_\_\_\_ crvena Škoda koja je bila parkirana pored skladišta na dan incidenta<sup>117</sup>.

111. Sa jedne strane, Sud smatra važnim da se prepoznavanje optuženog R.R. \_\_\_\_\_ od strane svedoka F.U. \_\_\_\_\_ zasniva na činjenici da je on od ranije bio poznat svedoku. Zaista, svedok F.U. \_\_\_\_\_ je identifikovao optuženog R.R. \_\_\_\_\_ na drugoj barikadi na osnovu činjenice da ga je on navodno zaustavio dok je vozio svoj automobil marke Škoda, crvene boje, mesec dana pre tih dešavanja. Stoga sud smatra da je to pouzdanije od jednostavne identifikacije.

112. Sud naglašava da niko nije izjavio koliko osoba F.U. \_\_\_\_\_ zaustavlja svakog meseca u svojstvu \_\_\_\_\_. Međutim, sudu je opšte poznato da je broj tih operacija obično veliki, da one kratko traju, i da vozač obično ne izlazi iz njegovih/njenih kola.

113. Sa druge strane, prilikom identifikovanja okrivljenog R.R. \_\_\_\_\_ kao osobe koja je bila na barikadi, svedok F.U. \_\_\_\_\_ načinio je veliki broj grešaka u vezi sa imenom

<sup>116</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa, 20. januar 2015, strane 12, 23-24, tab 23, sudski registar SUĐENJE, BROJ II; F.U. \_\_\_\_\_ je takođe izjavio: "Takođe je bio još jedan, prezime R \_\_\_\_\_ ili R \_\_\_\_\_, ime oca je T \_\_\_\_\_. Viđao sam ga, vozio je crvenu Škodu sa srpskim kraljevačkim tablicama, zaustavio sam ga jednom ranije. Bila je to dugačka Škoda. Nisam zapisao ništa povodom ovog lica, bilo je to samo nasumično kontrolisanje saobraćaja", pogledati zapisnik o saslušanju svedoka, F.U. \_\_\_\_\_, 29. jul 2011, strana 1822, registar tužilaštva V; "Da čovek na fotografiji br. 1 foto albuma je isti onaj kojeg sam pomenuo u mojim prethodnim izjavama kao R. \_\_\_\_\_ ili R. \_\_\_\_\_ to mu je prezime ali ne mogu da se setim njegovog imena. Obično vozi crvenu Škodu sa srpskim KV tablicama iz Kraljeva. Znao sam ga pre incidenta. Tačnije, kao što sam već rekao ranije u mojim izjavama, jula 2011, ne mogu se setiti tačnog datuma, dok sam bio na dužnosti na glavnom putu između Prištine i Mitrovice, u blizini srpskog groblja, zaustavio sam ga zbog obične \_\_\_\_\_, tom prilikom sam na dužnosti bio sa preminulim policajcem, E.Z. \_\_\_\_\_", pogledati zapisnik o saslušanju svedoka, F.U. \_\_\_\_\_, 05. avgust 2011, strana 1842, registar tužilaštva V;

<sup>117</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa, 17. mart 2015, strane 40, 45, tab 2, sudski registar SUĐENJE, BROJ IV; Zapisnik sa glavnog pretresa, 18. mart 2015, strane 20, 49-50, tab 4, sudski registar SUĐENJE, BROJ IV;

okrivljenog, imenom oca okrivljenog<sup>118</sup> i njegovom bojom kose (kada je F.U. \_\_\_\_\_ izjavio da je osoba koju je video na barikadi bila plavokosa, ili delimično plavokosa, dok okrivljeni ima smeđu kosu)<sup>119</sup>.

114. Pored toga, svedok F.U. \_\_\_\_\_ je priznao u svojim početnim iskazima da je on bio usredsređen na osobe na barikadi koje on ranije nije poznao, da bi bio u mogućnosti da ih identifikuje u budućnosti<sup>120</sup>.

115. Takođe sud uzima u obzir da su događaji koji su se dogodili tog dana trajali kratko i da su \_\_\_\_\_ bili pod veoma stresnom situacijom.

116. Iz svih tih razloga, sud smatra da prepoznavanje R.R. \_\_\_\_\_ od strane svedoka F.U. \_\_\_\_\_ mora biti okvalifikovano kao slab dokaz, zbog toga što su važne greške bile načinjene tokom takvog identifikovanja u vezi sa ključnim elementima koji se odnose na identitet okrivljenog, preciznije na njegovo ime, ime njegovog oca i boju njegove kose.

117. Pored toga, sud uzima u obzir da je ova identifikacija i opis koji je dao svedok F.U. \_\_\_\_\_ tokom istražnog postupka bio važan i relevantan zbog toga što je odgovarao imenima i opisima dvaju osoba, tačnije V.R. \_\_\_\_\_ i R.R. \_\_\_\_\_<sup>121</sup>. Stoga je identifikacija načinjena pomoću foto albuma bila odlučujuća za identifikovanje optuženog u ovom slučaju<sup>122</sup>.

118. Pored toga, sud je ustanovio da je sposobnost svedoka F.U. \_\_\_\_\_ da prepozna okrivljenoga izvanredna. \_\_\_\_\_ I.A. \_\_\_\_\_,<sup>123</sup> koji je izašao iz vozila dana kada su se dogodili ti događaji, i koji stoga ima dobru preglednost, prepoznao je samo jednu osobu sa preciznošću od 70%<sup>124</sup>. Slično tome, vozač istog vozila<sup>125</sup> fokusirao se samo na jednu

---

<sup>118</sup> F.U. \_\_\_\_\_ je izjavio: "osoba koja se preziva R. \_\_\_\_\_ ili R. \_\_\_\_\_, iz sela \_\_\_\_\_, sin T \_\_\_\_\_ (T \_\_\_\_\_), provodi vreme na benzinskoj pumpi "TIM-PETROL", on je vlasnik automobile marke ŠKODA, crvene boje", vidi Izjava svedoka F.U. \_\_\_\_\_, od 26. jula 2011, strana 1813, Registrator tužilaštva V; F.U. \_\_\_\_\_ je dalje izjavio: "Takođe je tu bila još jedna osoba, osoba koja se preziva R. \_\_\_\_\_ ili R. \_\_\_\_\_, očevo ime T \_\_\_\_\_, Ja sam video ovog čoveka, on je nekada vozio automobile marke ŠKODA, crvene boje, sa registracijom iz Kraljeva. Već sam ga ranije zaustavio", vidi Zapisnik sa ispitivanja svedoka, F.U. \_\_\_\_\_, 29. jul 2011, strana 1822, Registrator tužilaštva V; "Ja sam takođe prepoznao čoveka koji se preziva R. \_\_\_\_\_ ili R. \_\_\_\_\_ i on je povezan sa osobom poi menu T. \_\_\_\_\_ iz sela Z \_\_\_\_\_", vidi Zapisnik sa ispitivanja svedoka, Fatmir Uka, 05. avgust 2011, strana 1840, Registrator tužilaštva V; "Da, čovek predstavljen na fotografiji broj 1 u foto albumu je čovek koga sam u mojim prethodnim iskazima naveo kao osobu koja se preziva R \_\_\_\_\_ ili R \_\_\_\_\_, to je njegovo prezime ali se ne mogu setiti njegovog imena", vidi Zapisnik sa ispitivanja svedoka, F.U. \_\_\_\_\_, 05. avgust 2011, strana 1842, Registrator tužilaštva V;

<sup>119</sup> Zapisnik sa glavnog suđenja, 20. januar 2015, strane 15 i 24, Tab 23, Sudski Registar SUĐENJE, BROJ II; F.U. \_\_\_\_\_ je takođe izjavio: "On ima plavu kosu, ne potpuno, ali plavu", vidi Zapisnik sa ispitivanja svedoka, F.U. \_\_\_\_\_, 05. avgust 2011, strana 1840, Registrator tužilaštva V;

<sup>120</sup> F.U. \_\_\_\_\_ je izjavio: "s obzirom da ih ranije nisam video niti sam se sreo sa njima, ja sam se usredsredio na njih da bih bio u mogućnosti da ih prepoznam u budućnosti", vidi Zapisnik sa ispitivanja svedoka, F.U. \_\_\_\_\_, 05. avgust 2011, strana 1842, Registrator tužilaštva V;

<sup>121</sup> Vidi izveštaj EULEX Policije, 05. avgust 2011, strane 400-401, Registar tužilaštva II;

<sup>122</sup> Vidi Zapisnik sa ispitivanja svedoka, F.U. \_\_\_\_\_, 05. avgust 2011, strana 1842, Registar tužilaštva V;

<sup>123</sup> Svedok I.A. \_\_\_\_\_ je izjavio: "Imao sam veoma dobru preglednost kada su postavili vozila i izašli iz njih. Kada sam se još približio, video sam ih još bolje. Oni su stajali izvan vozila", vidi Zapisnik sa glavnog suđenja, 29. januar 2015, strana 14, Tab 1, Sudski registar SUĐENJE, BROJ III;

<sup>124</sup> Svedok I.A. \_\_\_\_\_ je izjavio: "Da. (svedoku je pokazano 6 foto galerija pripremljenih od strane istražitelja). Mislim da se na fotografiji 2 iz albuma broj 1 nalazi osoba koja je izašla iz jednog od vozila koja su blokirala put. Sa preciznošću od 70% mogu reći da je to osoba koju sam video zbog njegovog lica i kose, koji su

osobu<sup>126</sup>. Međutim, svedok F.U. \_\_\_\_\_ je uspeo da prepozna ukupno četiri osobe, koje je poznao od ranije, i uspeo je da se fokusira na još dve osobe koje nije poznao od ranije.

119. Svedok F.U. \_\_\_\_\_ je dao opis, prema kojem je R.R. \_\_\_\_\_ plavokos, ne u potpunosti, već plavokos<sup>127</sup>. U Albanskom jeziku plavokos može označavati osobu sede boje kose, ali nikada to ne znači smeđe. Pored toga, iz fotografija okrivljenog u foto albumu upotrebljenog od strane tužilaštva tokom istražnog postupka, prilikom kojeg su ispitani svedoci, utvrđeno je da okrivljeni R.R. \_\_\_\_\_ ima smeđu kosu<sup>128</sup>.

120. Treće, F.U. \_\_\_\_\_ je izjavio da je u barikadi bilo pet vozila<sup>129</sup>. Prema izjavi koju je dao svedok I.A. \_\_\_\_\_, ukupno je bilo samo tri vozila<sup>130</sup>. To nije beznačajan detalj, zbog toga što su u ovom slučaju osumnjičene osobe došle automobilima, ostavile su ih na putu, a nakon toga su vikale u blizini i iza tih vozila. Kao rezultat toga, ta vozila koja su činila barikadu su uvek morala da budu u vidokrugu svedoka.

121. Kad su u pitanju godine osoba koje su bile prisutne na barikadi, iskaz svedoka F.U. \_\_\_\_\_ razlikuje se od iskaza koji je dao svedok I.A. \_\_\_\_\_, F.U. \_\_\_\_\_ je izjavio da su neke osobe bile stare između 30 i 40 godina<sup>131</sup>; potonji je izjavio da "oni nisu bili stari, bili su mladi. [...]Mogli su imati 20-25; iznad 20"<sup>132</sup>.

122. Na kraju, postoji problem da svedok F.U. \_\_\_\_\_ nije fizički opisao okrivljenog koji je, prema njemu, bio prisutan na barikadi, pre nego što su svedoku bili pokazani foto albumi sa fotografijama osumnjičenih, uključujući R.R. \_\_\_\_\_.

123. Stoga sud može zaključiti da je izjava svedoka F.U. \_\_\_\_\_ relevantna i iskrena, ali da ona nije dovoljna da se, bez ikakve osnovane sumnje, dokaže da je okrivljeni R.R. \_\_\_\_\_ bio na barikadi na dan napada.

124. Pokrenute sumnje u vezi sa brojem vozila u barikadi, bojom kose okrivljenoga, godinama starosti osoba na barikadi, kao i greška u vezi sa imenom okrivljenog i imenom njegovog oca, su relevantne i ne mogu biti rešene upotrebom bilo kog drugog dokaza.

---

*ostali urezani u mom pamćenju*", vidi Zapisnik sa ispitivanja svedoka, I.A. \_\_\_\_\_, 05. avgust 2011, strana 2785, Registar tužilaštva VII;

<sup>125</sup> Zapisnik sa glavnog suđenja, 29. januar 2015, strana 7, Tab 1, Sudski registar SUĐENJE, BROJ III;

<sup>126</sup> Zapisnik sa glavnog suđenja, 12. mart 2015, strana 24, Tab 1, Sudski registar SUĐENJE, BROJ IV;

<sup>127</sup> Zapisnik sa glavnog suđenja, 20. januar 2015, strane 15, 24, Tab 23, Sudski Registar SUĐENJE, BROJ II; F. U. \_\_\_\_\_ je takođe izjavio: "On ima plavu kosu, ne potpuno, ali plavu", vidi Zapisnik sa ispitivanja svedoka, F.U. \_\_\_\_\_, 05. avgust 2011, strana 1840, Registar tužilaštva V;

<sup>128</sup> Vidi foto album br. 6, slika br. 1, strana 1849, Registar tužilaštva V; Sud takođe mora naglasiti da druga osoba koja može odgovarati elementima koje je naveo G. F.U. \_\_\_\_\_ takođe ima smeđu kosu, i da je ona uključena u foto album br. 2, na fotografiji br. 2, vidi foto album 2, strana 1845, Registar tužilaštva V. Stoga problem sa bojom kose ne može biti objašnjen sunčevom svetlošću ili činjenicom da je dužina kose kratka, zbog toga što se to dogodilo dva puta, u dva različita navrata;

<sup>129</sup> Zapisnik sa glavnog suđenja, 20. januar 2015, strane 6-7, Tab 23, Sudski Registar SUĐENJE, BROJ II;

<sup>130</sup> Zapisnik sa glavnog suđenja, 29. januar 2015, strana 8, Tab 1, Sudski Registar SUĐENJE, BROJ III; Vidi takođe crtež koji je nacrtao I.A. \_\_\_\_\_, strana 2780, Registar tužilaštva VII;

<sup>131</sup> Vidi beleške sa saslušanja svedoka, F.U. \_\_\_\_\_, 05. avgust 2011, strana 1840, Registrator Tužilaštva V;

<sup>132</sup> Beleške sa glavnog suđenja, 29. januar 2015, strana 13, Tab 1, Sudski Registar SUĐENJE, BROJ III;

125. Pored toga, činjenica da je svedok F.U. \_\_\_\_\_ zaustavio okrivljenog nekoliko nedelja pre incidenta, tokom redovne kontrole \_\_\_\_\_ je značajna i osnažuje vrednost njegovih izjava. Međutim, sud smatra da ona nije dovoljna za uklanjanje tih sumnji. To je bio izolovani susret koji je trajao nekoliko trenutaka. Sud još jednom naglašava da se opis koji je dao svedok F.U. \_\_\_\_\_ može odnositi na dve različite osobe<sup>133</sup>. Sud navodi da druga osoba, tačnije V.R. \_\_\_\_\_, takođe ima smeđu kosu<sup>134</sup> i da nijedna osoba plave boje kose nije bila uključena u foto albume koji su bili pokazani svedoku<sup>135</sup>.

126. Na kraju, sud mora naglasiti da sprovedena identifikacija nije u potpunosti pouzdana. Ukoliko pogledamo fotografije osumnjičenih u foto albumu u kojem se nalazi fotografija okrivljenog R.R. \_\_\_\_\_, od šest osoba čije su slike u albumu, možemo videti da jedna osoba nosi tamne naočare<sup>136</sup>, druga osoba nosi šešir<sup>137</sup>, a da preostale tri osobe imaju bradu<sup>138</sup>. Pored toga, da je isti album bio pripremljen sa namerom da svedok identifikuje osobu plave boje kose, sud smatra da je, u najmanju ruku čudno da nijedna plavokosa osoba nije prisutna u albumu, kada je to bio ključni element u prethodnom opisu koji je dao F.U. \_\_\_\_\_.

127. Na kraju, dokaz pouzdanog očevidca je od ključne važnosti za krivičnu istragu i tužilaštvo, i on ima važnu ulogu u sistemu krivičnog pravosuđa. Učestalost pogrešnih identifikacija, koje su doprinele pogrešnim osudama, pokreće pitanje prirode dokaza pruženih od strane očevidaca. Preko 230 osoba<sup>139</sup>, koje su u proseku provele 12 godina u zatvoru, oslobođeno je krivice nakon testiranja DNK u Sjedinjenim Državama, a 75% od ukupnog broja pogrešnih osuda (u vreme pisanja ove odluke bilo je 179 individualnih slučajeva) uključivalo je pogrešno identifikovanje od strane očevidca. U 50% slučajeva pogrešnog identifikovanja, svedočenje očevidca bilo je ključni dokaz upotrebljen protiv okrivljenog (bez drugih potkrepljujućih dokaza kao što su svedočenja, sudska medicina ili svedočenje doušnika). Studije su pokazale da prisustvo oružja povećava nivo stresa i smanjuje verovatnoću pouzdane identifikacije<sup>140</sup>. Takođe je opšte poznato da ta trauma utiče na pouzdanost prepoznavanja ili identifikacije.

128. U ovom slučaju, sud je uzeo u obzir da je napad koji se dogodio 26. jula 2011 godine bio veoma stresna situacija, sa traumatičnim posledicama po \_\_\_\_\_ koji su bili prisutni tokom zasede. Sud je ustanovio da su neki od svedoka koji su svedočili u glavnom pretresu bili veoma emotivni tokom svedočenja o događajima koji su trajali samo 15 minuta.

129. Zbog svih tih faktora sud je bio pažljiv i oprezan kad je u pitanju prepoznavanje bilo kog okrivljenog od strane samo jednog svedoka.

<sup>133</sup> Vidi Izveštaj EULEX Policije, 05. avgust 2011, strane 400-401, Registrator Tužilaštva II;

<sup>134</sup> Vidi Izveštaj EULEX Policije, 05. avgust 2011, strane 402-403, Registrator Tužilaštva II;

<sup>135</sup> Vidi foto albume, strane 1844-1849, Registrator Tužilaštva V;

<sup>136</sup> Vidi fotografiju br. 5, Foto album br. 6, strana 1849, Registrator Tužilaštva V;

<sup>137</sup> Fotografija br. 4, Foto album br. 6, strana 1849, Registrator Tužilaštva V;

<sup>138</sup> Fotografije br. 2, 3 i 6, Foto album br. 6, strana 1849, Registrator Tužilaštva V;

<sup>139</sup> Vidi B. N. Cardozo, "Reevaluating Lineups: Why Witnesses make Mistakes and How to Reduce the Chance of a Misidentification", na [http://www.innocenceproject.org/files/imported/eyewitness\\_id\\_report-5.pdf](http://www.innocenceproject.org/files/imported/eyewitness_id_report-5.pdf);

<sup>140</sup> C.J. Stanny i T.C. Johnson, "Effects of Stress Induced by a Simulated Shooting on Recall by Police and Citizen Witnesses", *American Journal of Psychology* 113, 359-386;

130. Tokom davanja iskaza u prethodnom postupku, svedok I.A. \_\_\_\_\_ je izjavio da je prepoznao osobu koja je nosila crnu majicu kada su mu pokazane fotografije i on je rekao da je to osoba koja se nalazila na fotografiji broj 2. On je izjavio: "To je osoba koju sam video, prepoznao sam njegovo lice i kosu, koji su mi ostali urezani u pamćenju" ali mi možemo to da kažemo samo sa 70% verovatnoće<sup>141</sup>.

131. Ta osoba nije bila nijedna od osoba okrivljenih u ovom slučaju. Sasvim je sigurno da je \_\_\_\_\_ konvoja, kao \_\_\_\_\_, prošao kroz istu obuku memorisanja lica, kroz koju je prošao svedok F.U. \_\_\_\_\_, ali on je samo 70% bio siguran u identifikaciju. Stoga je očigledno da sud ne može, bez osnovane sumnje, utvrditi da je okrivljeni R.R. \_\_\_\_\_ bio na barikadi samo na osnovu izjave svedoka F.U. \_\_\_\_\_.

### III. PRAVNI NALAZI

132. Osnovni princip krivičnog zakona je da bilo kakva krivična odgovornost zavisi od aktivnosti ili prekršaja počinjenog od strane okrivljenog (Član 1 KZK i KZRK). Ovaj "preduslov"<sup>142</sup> ne postoji u ovom slučaju. Nije dokazano da je, bez osnovane sumnje, bilo ko od okrivljenih učinio bilo kakvu kretnju, gest, ili neki oblik ljudske komunikacije koja je dovela do ubistva E.Z. \_\_\_\_\_ ili do bilo kojih drugih optužbi za krivično delo.

133. Stoga okrivljeni moraju biti oslobođeni, prema članu 364, stav 1, tačka 1.3 KZK, optužbe da su počinili sledeća krivična dela:

1. Ubistvo, protivno članu 146 i 147, stavovi 4, 6, 8 i 10 KZK, tumačenog u skladu sa članom 23 KZK, *pari materia* sa članovima 178 i 179 (tačke 1.5, 1.7, 1.9 i 1.10 KZRK, tumačenog u skladu sa članom 31 KZRK;
2. Pokušaj teškog ubistva, protivno članovima 146 i 147, stavovi 4, 6, 8 i 10 KZK tumačeno u skladu sa članovima 20 i 23 KZK, *pari materia* sa članovima 178 i 179 (tačke 1.5, 1.7, 1.9 i 1.10 KZRK, tumačenog u skladu sa članovima 28 i 31 KZRK;
3. Neovlašćeno vlasništvo, kontrola, posedovanje ili upotreba oružja, protivno članu 328, stav 1 i 2 KZK, tumačeno u skladu sa članom 23 KZK *pari materia* sa članom 374 KZRK, tumačenog u skladu sa članom 31 KZRK;
4. Sprečavanje službenog lica u obavljanju službenih dužnosti, protivno članu 316, stav 1 i 3 KZK, tumačeno u skladu sa članom 23 KZK *pari materia* sa članom 409, stav 1 i 2 KZRK, tumačenog u skladu sa članom 31 KZRK;
5. Ugrožavanje javnog saobraćaja opasnom radnjom ili sredstvom, protivno članu 299, stav 1 KZK, tumačeno u skladu sa članom 23 KZK *pari materia* sa članom 380, stav 1 KZRK, tumačenog u skladu sa članom 31 KZRK;
6. Izazivanje opšte opasnosti, protivno članu 291, stav 1, 3 i 5 KZK, tumačeno u skladu sa članom 23 KZK *pari materia* sa članom 365 KZRK, tumačenog u skladu sa članom 31 KZRK;
7. Učestvovanje u masi koja vrši krivično delo, protivno članu 320, stav 1 KZK, tumačeno u skladu sa članom 23 KZK, *pari materia* sa članom 412 KZRK, tumačenog u skladu sa članom 31 KZRK;

<sup>141</sup> Vidi beleška sa saslušanja svedoka, I.A. \_\_\_\_\_, 05. avgust 2011, strana 2785, Registrator tužilaštva VII;

<sup>142</sup> Vidi F. Muñoz-Conde i L. Ernesto Chiesa, *The Act Requirement as a Basic Concept of Criminal Law*, *Cardozo Law Review*, 28 CDZLR 2461, maj 2007;

### 3.1. Kad su u pitanju optužbe za krivična dela "Ugrožavanje javnog saobraćaja opasnom radnjom ili sredstvom" i "Izazivanje opšte opasnosti"

134. Dalja analiza odnosi se na optužbe za krivična dela "Ugrožavanje javnog saobraćaja opasnom radnjom ili sredstvom" protivno članu 299, stav 1 KZK, tumačeno u skladu sa članom 23 KZK *pari materia* sa članom 380, stav 1 KZRK, tumačenog u skladu sa članom 31 KZRK i "Izazivanje opšte opasnosti" protivno članu 291, stav 1, 3 i 5 KZK, tumačeno u skladu sa članom 23 KZK *pari materia* sa članom 365 KZRK, tumačenog u skladu sa članom 31 KZRK.

135. Veće naglašava da bi isti zaključak bio donet čak i da je činjeničnim nalazima utvrđeno da su okrivljeni bili na barikadi.

136. Pre svega, postoji odnos sadejstva između ove dve zakonske odredbe.

137. Stvarno sadejstvo krivičnih dela javlja se kada je okrivljeni počinio više od jednog krivičnog dela, bilo kršenjem iste odredbe u nekoliko navrata, ili kršenjem određenog broja različitih odredbi zasebnim aktima.

138. Prividno stvarno sadejstvo može se javiti kada serija zasebnih, ali blisko povezanih dela, ispunjava sve elemente određenog krivičnog dela, ali koje se smatra jedinstvenim, iako neprekidnim, krivičnim delom. Idealno sadejstvo odnosi se na situaciju u kojoj jedinstveni akt ili činjenično stanje predstavlja više od jednog krivičnog dela.

139. Pored toga, prividno idealno sadejstvo krivičnih dela javlja se kada se odnos sadejstva rešava primenom daljih analitičkih metoda. Polazna tačka ove analize jeste poređenje različitih elemenata krivičnog dela da bi se ustanovila recipročna specijalnost. Princip supsidijarnosti se primenjuje kao dodatni metod za ustanovljavanje zbirnih osuda za idealno sadejstvo. Supsidijarnost se odnosi na odnose između krivičnih dela iste vrste, dizajniranih radi zaštite istih ili blisko povezanih društvenih interesa, ali koji se razlikuju u vezi sa određenim elementima. U tim okolnostima, specijalno krivično delo uključuje opšte krivično delo.

140. Međutim, tužilac je u optužnici upotrebio princip prividnog idealnog sadejstva bez ikakve očigledne svrhe. Za jedno delo okrivljeni su optuženi za dva krivična dela čak i ako je glavna klauzula krivičnog dela "izazivanje opšte opasnosti" već pokrivena i utemeljena u elementima člana 299 KZK. Tako da se isti rezultat (dovođenje u opasnost) koristi u dve različite odredbe.

141. Sud mora naglasiti da krivično delo navedeno u članu 291 KZK predstavlja opšte krivično delo u vezi sa drugim krivičnim delima iz tog Poglavlja, koje se manifestuje u različitim oblicima, npr. specifičnim aspektima ovog opšteg krivičnog dela. Naime, krivično delo "izazivanje opšte opasnosti" takođe sadrži značajne karakteristike člana 299 KZK. Oba zločina kažnjavaju kršenja iste kriminalne vrednosti (dovođenje u opasnosti život ljudi ili fizičku bezbednost ili imovinu u znatnom obimu, ne samo aktivnostima ili sredstvima izričito navedenim u zakonu) ali sa različitim oblicima aktivnosti (neprekidne opšte opasne aktivnosti ili opšta opasna sredstva, sa punim opisom specifičnih formi aktivnosti).

142. Dopunski karakter ovog krivičnog dela (član 291 KZK) takođe nastaje iz njegovog opšteg karaktera, zato što on postoji samo ako pravne karakteristike drugog krivičnog dela iz obeju poglavlja nisu ispunjene u konkretnom slučaju.

143. Stoga sud može zaključiti da mi imamo prividno sadejstvo zasnovano na supsidijarnosti ovih dveju krivičnih odredbi.

144. Pored toga, kad je u pitanju ova tačka optužbe ("Ugrožavanje javnog saobraćaja opasnom radnjom ili sredstvom"), Veće mora naglasiti da nije dokazana nijedna činjenica koja bi mogla demonstrirati da su okrivljeni, čak i da su bili na barikadi, počinili bilo koje krivično delo.

145. Razlog za to je taj da član 299 KZK (Ugrožavanje javnog saobraćaja opasnom radnjom ili sredstvom) navodi:

*"(1) Ko god uništi, ukloni ili teško ošteti instalaciju, opremu, znakove ili signalizaciju koji služe bezbednosti saobraćaja, ili daje pogrešne znake ili signale, postavlja prepreke na javnim putevima ili na bilo koji drugi način ugrozi saobraćaj i time dovede u opasnost život ljudi ili fizičku bezbednost ili imovinu u znatnom obimu, biće kažnjen zatvorom do tri godine".*

146. Objektivni element ove krivične odredbe je jedna aktivnost koja može izazvati konkretnu (stvarnu i neposrednu) opštu opasnost po živote ili fizičku bezbednost ljudi ili imovinu u znatnom obimu. U ovom slučaju jedina aktivnost koju su preduzele osobe koje su bile na barikadi bila je da naprave konkretnu prepreku za \_\_\_\_\_ konvoj. Ta barikada, sama po sebi, nije izazvala nikakvu konkretnu opasnost po \_\_\_\_\_. Pucnjavom iz vatrenog oružja i uspostavljanjem klopke ubijen je E.Z. \_\_\_\_\_ i dovedeni su u pitanje životi osoba koje su bile u \_\_\_\_\_ konvoju. Stoga, bez konkretne veze između pucnjave i barikade okrivljeni ne mogu biti počinioци ovih dvaju krivičnih dela.

147. Stoga okrivljeni moraju biti oslobođeni, protivno članu 364, stav 1, tačka 1.3 ZKP, da su počinili krivična dela: "Ugrožavanje javnog saobraćaja opasnom radnjom i sredstvom" prema članu 299, stav 1 KZK, tumačenom u saglasnosti sa članom 23 ZKP *pari materia* sa članom 380, stav 1 KZK, tumačenog u saglasnosti sa članom 31 KZRK i "Izazivanje opšte opasnosti" protivno članu 291, stav 1, 3 i 5 KZK, tumačenog u saglasnosti sa članom 23 KZK *pari materia* sa članom 365 KZRK, tumačenog u saglasnosti sa članom 31 KZRK.

### **3.2. Kad je u pitanju optužba "Učestvovanje u masi koja vrši krivično delo"**

148. Član 320 KZK (Učestvovanje u masi koja vrši krivično delo) navodi:

*"(1) Ko god učestvuje u okupljenoj masi koja kolektivnom radnjom liši života drugo lice, ili nanese tešku telesnu povredu drugom licu, izazove opštu opasnost, ošteti imovinu u većem obimu ili izvrši druga krivična dela teškog nasilja, ili pokuša da izvrši takva krivična dela, biće kažnjen zatvorom od tri meseca do pet godina".*

149. Član 412 KZRK (Učestvovanje u skupu koji vrši krivično delo i huliganizam) navodi:

*"1. Svako lice koje učestvuje u skupu od više od osam ljudi koja zajedničkim delovanjem liši drugo lice života, nanese tešku telesnu povredu, izazove opštu opasnost, izazove imovinsku štetu od dvadeset hiljada (20.000) Evra ili više, ili izvrši drugo teško nasilno krivično delo, kažnjivo kaznom zatvora u trajanju od najmanje pet godina, ili pokuša da izvrši takva dela, kazniće se kaznom zatvora u trajanju od šest (6) meseci do pet (5) godina".*

150. Prema staroj uredbi, opšte mišljenje je bilo da skup treba da bude veći od sedam (7) ili najmanje deset (10) osoba.

151. Međutim, ona takođe navodi:

*"uzevši u obzir, sa druge strane, da je formiranje skupa često spontani akt i da, shodno tome, nije povezano sa stalnim brojem učesnika [broj varira, povećava se i smanjuje, u zavisnosti od odvijanja događaja], nije poželjno da se unapred odredi određen broj [ljudi] kao prag, umesto toga to treba proceniti nezavisno u svakom slučaju, utimajući u obzir mnoge okolnosti"<sup>143</sup>.*

152. Opseg ove odredbe je da izrekne kaznu zbog organizovanja skupa, ne zbog stvaranja grupe koja je postavila zasedu.

153. Obično je okupljanje opasno upravo zbog toga što ono ima sopstvene reakcije koje su nezavisne od reakcija učesnika u okupljanju.

154. U ovom obliku, okupljanje se razlikuje od grupe, koja je, generalno govoreći ograničena kada je u pitanju broj učesnika, ima sopstvenu svest i organizovana je. Jedno stvarno okupljanje je neorganizovana [haotična] masa, iako termin okupljanje/masa može biti primenjen čak i kada postoje određeni [manji ili veći] red i organizacija.

155. Stoga je pravljenje barikade, samo po sebi, u ovom slučaju bliže grupi nego realnom okupljanju ili masi, uzevši u obzir broj ljudi i organizovan oblik u skladu sa kojim se taj događaj zbilo.

156. Stoga, u skladu sa starim Zakonikom, ovaj sud ne može ustanoviti da je ukupan broj osoba prisutnih na barikadi bio najmanje 10. U stvari, najpouzdaniji svedok po tom pitanju je izjavio da je bilo osam osoba prisutnih na barikadi i da su druge dve osobe sve to posmatrale sa određene udaljenosti<sup>144</sup>.

157. Prema novom Zakoniku, ovaj objektivni element krivičnog dela je smanjen i utvrđen je kao **više od osam (8) osoba**.

158. Još jednom, u ovom slučaju, sud nije mogao da utvrdi da je ukupan broj osoba prisutnih na barikadi bio veći od osam (8). Dokazano je da je na barikadi bilo prisutno oko osam osoba.

159. Stoga, jedan objektivni element krivične odredbe nije bio dokazan i stoga okrivljeni treba da budu oslobođeni optužbe, u skladu sa članom 364, stav1, tačka 1.3 KZK, da su počinili krivično delo "Učestvovanje u masi koja vrši krivično delo" prema članu 320, stav 1 KZK, tumačenom u skladu sa članom 23 KZK *pari materia* sa članom 412 KZRK, tumačenom u skladu sa članom 31 KZRK.

#### IV. TROŠKOVI, ZAHTEV ZA ODŠTETU I ZAPLENA

<sup>143</sup> Vidi Z. Stojanović i O. Perić, "Član 215", *Komentar na Krivični Zakonik Srbije i Krivični Zakonik Crne Gore*, Službeni Glasnik SRJ Beograd (1996), strana 290;

<sup>144</sup> Beleške sa glavnog suđenja, 29. januar 2015, strane 21-22, vidi Tab 1, Sudski Registar SUĐENJE, BROJ III;



#### 4.1. Imovinski zahtev

160. Oštećene strane su upućene na njihovo pravo da podnesu imovinsko-pravni zahtev shodno članovima 458, 459 i 460 ZKP. Takav zahtev je podnet zadnjeg dana glavnog pretresa<sup>145</sup>. Prema članu 463. stav 2 ZKP i s obzirom na prirodu oslobađajuće presude, SUD upućuje oštećene strane da imovinsko-pravni zahtev mogu ostvariti u parničnom postupku,

#### 4.2. Troškovi krivičnog postupka

161. Troškovi krivičnog postupka iz člana 450, stav 2, podstav 2.1. do 2.5. ZKP, nužni izdaci optuženih, naknade i izdaci branioca padaju na teret budžetskih sredstava, shodno članu 454, stav 1 ZKP.

Osnovni sud u Mitrovici  
P. br. 59/2014

Predsedavajući sudija EULEX-a  
Paulo Teixeira \_\_\_\_\_

Pravni službenik EULEX-a/zapisničar  
Vera Manuello \_\_\_\_\_

Pravna pouka: Okrivljeni, njegov branilac, tužilac ili oštećena strana imaju rok od 15 dana od dana prijema ove presude, da izjave žalbu shodno članovima 380. stav (1) i 381. stav (1) ZKP. Žalba se podnosi prvostepenom sudu prema članu 388. stav (1) ZKP

---

<sup>145</sup> Vidi Tab 11, Sudski Registar SUĐENJE, BROJ V;

