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*Rešenje od 4. Decembra 2014. – AC-II.-14-0015*

**Istorijat postupka i činjenično stanje:** [1]Dana 25 marta 2008, tužilac je podneo tužbu Opštinskom sudu u P, kojom je tražio od tuženog da prizna pravo vlasništva u vezi katastarske parcele br…, registrovane po posedovnom listu br…, KZ-P., na mestu zvanom „V.A.“.

[2] Dana 11 septembra 2009, Opštinski sud u P. je doneo presudu C.br… kojom se usvaja tužba tužioca, uz obrazloženje da je tužilac stekao ovo pravo putem održaja, jer je tužilac u posedu ove imovine bez ometanja još od 1972. godine. Sud je doneo ovu odluku nakon ispitivanja brojnih dokaza koje niko nije osporio.

[3] Dana 04 maja 2009, tuženi je podneo žalbu Okružnom sudu u P. preko Opštinskog suda u P.

[4] Dana 11 septembra 2009, Okružni sud u P. je doneo presudu Ac.br…., kojom je odbio gorepomenutu žalbu kao neosnovanu. Shodno obrazloženju ove presude, nije utvrđena povreda odredaba parničnog postupka, koju navodi žalilac.

[5] Dana 06 oktobra 2009, tuženom … dostavljena je presuda Okružnog suda u P.

[6] Dana 20 oktobra 2009, KAP kao administrator DP, podnela je žalbu u PKVS, žalbom traži poništaj presude redovnih sudova, jer su donete od strane nenadležnih organa.

[7] U žalbi se navodi da su svojim rešenjima Opštinski sud i Okružni sud u P. odlučili u [ispravno: uprkos] nedostatku nadležnosti i kao posledica toga prekršili član 17, 18, 19. i član 182.2, tačka (f) ZPP, kao i odredbe člana 4 Uredbe UNMIK-a 2008/4. Ovi sudovi su *ex officio*  bili obavezani da sebe proglase nenadležnim u rešavanju ovog predmeta.

[8] Dana 19 novembra 2009, predsedavajući sudija sudskog veća PKVS doneo je nalog kojim traži od Opštinskog suda u P. spise predmeta C.br… i dana 03 decembra 2009, Opštinski sud u P. podneo je spise predmeta C.br…. u PKVS.

[9] Dana 05 marta 2010, tužilac je podneo odgovor protiv žalbe smatrajući je neosnovanom.

[10] Specijalno veće, nakon ispitivanja dokumenata, odredaba ZPK i rešenja Predsedništva PKVS u vezi ovog naročitog predmeta, odlučilo je da zatvori spise predmeta i prosledi predmet Žalbenom veću, dajući predmetu novi broj.

[11] Dana 06 avgusta 2014, Žalbeno veće je dostavilo žalbu KAP-a tužiocu radi podnošenja odgovora. Tužilac je podneo odgovor na Nalog [kojim se vrši dostava žalbe] od 26. avgusta, i naveo je da je žalba KAP zasnovana samo na parafraziranju ali ne na pravnom osnovu. Prema tužiocu, KAP je bila učesnik na sudskim raspravama zajedno sa tuženim i iskoristila je zakonom dozvoljene pravne lekove za pobijanje. Međutim, nije uspela da iskoristi vanredni pravni lek u zakonski predviđenom roku. Kao posledica, prema tužiocu, presuda je sada na snazi i zbog načela pravne bezbednosti [pravilno: izvesnosti], ova presuda ne može biti poništena, jer PKVS ima ovakav pristup, parafrazirajući rešenje SCA-10-0036. Tužilac još jednom obaveštava sud da je njegova porodica neprekidno koristila imovinu, predmet spora, još od 1971. godine, i na njoj izgradila porodičnu kuću. Tužilac navodi da registrovanje imovine na ime DP samo po sebi ne određuje vlasništvo.

[12] Tužilac je uz ovaj odgovor priložio fotografije kuće i ograde uz kuću, koja je stara kuća, kao i izjavu *R K* koji svedoči da je njegov otac kupio ovu imovinu od *N (l) M*, koji je istu kasnije prodao *H (S) K*. Kopija ugovora izrađeno na srpskom jeziku radi potvrđivanja izjave svedoka, je takođe priložena.

[13] Dana 06 avgusta 2014, Žalbeno veće je podnelo nalog takođe i KAP-u, kojom se traži potvrđivanje datuma kada je KAP pozvana da učestvuje na sudskom ročištu na poziv Opštinskog suda u P., i kada je primila ožalbenu presudu Okružnog suda u P.

[14] Dana 20 avgusta 2014, KAP je podnela odgovor, navevši da KPA i tuženi u postupku pred Opštinskim sudom u P. nikad nisu pozvani propisno. Uz to, shodno zakonskim odredbama na snazi u vreme kada je doneta odluka, nijedan redovni sud nije imao ovlašćenje [nadležnost] da odlučuje u vezi imovine u društvenom vlasništvu, bez da je predmet prethodno prosleđen tom sudu od strane PKVS.

[15] Po pitanju zahteva Žalbenog veća u vezi datuma kada je KAP primila ožalbenu presudu, odgovor je sledeći: „…presuda ima prijemni pečat od 09 oktobra 2009, ali ovo nije važno zato što odgovor KAP-a od 20 oktobra 2009. godine se tiče nadležnosti suda koji je odlučio u ovom predmetu“, i predlaže da PKVS primeni član 4.5.1 ZPK.

**Pravno obrazloženje**: [16] Žalba je neprihvatljiva.

[17] Shodno članu 64.1 Aneksa, Žalbeno veće je odlučilo da ne održi usmenu raspravu u ovom postupku.

[18] „Žalba“ KAP-a kojom se traži poništavanje konačne presude je neprihvatljiva, jer je žalba podneta protiv konačne presude donete pred redovnim sudovima. Shodno zakonu na snazi, konačna presuda može biti osporena jedino vanrednim pravnim lekom. U konkretnom predmetu, prema svom sadržaju, žalba KAP-a ne može biti tumačena kao vanredni pravni lek, jer ne sadrži neophodne elemente koji su neophodni za takav pravni lek. Ne može se smatrati kao zahtev za zaštitu zakonitosti, jer takav zahtev jedino može podneti Državni Tužilac (član 245 ZPP). Ne može se smatrati kao zahtev za ponovno otvaranje postupka, zbog nedostatka bilo kakvog osnova navedenog u članu 232. ZPP. Konačno, podnesak KAP-a ne može se smatrati revizijom sa bilo kakvom šansom za uspeh, jer osnov utvrđen u članu 214.4 ZPP nije naveden. To zbog činjenice da tuženi nije pomenuo pitanje nepostojanja nadležnosti u svojoj žalbi podnetoj Okružnom sudu u P., niti je nadležnost zakonsko pitanje koje se razmatra *ex officio* od drugostepenog suda (vidi član 194 [ZPP] dok nadležnost u skladu sa članom 182.2 pod (f) [ZPP] se ne pominje).

[19] Stoga, u skladu sa članom 10.10 ZPK, odlučeno je kao u izreci ovog rešenja.